

het netwerk van vier lokale raden en het WMO-Platform SWF is

- ✚ hét officieel en onafhankelijk adviesorgaan van het gemeente
- ✚ heeft alléén de belangen van de (potentieel) kwetsbare inwoners voor ogen, en
- ✚ is aanspreekbaar als dé *levendige* organisatie van de vraagzijde

AAN --de portefeuillehouder “zorg”
mw G.M. Akkerman-Wielinga
seccr.akkerman@sudwestfryslan.nl
t.a.v. mw M.Gorren
Mary Gorren <m.gorren@sudwestfryslan.nl>

afschrift --leden van de cie B&M
Griffie SWF <griffie@sudwestfryslan.nl>
de heer K. Bosman
[Klaas Bosman k.bosman@sudwestfryslan.nl](mailto:k.bosman@sudwestfryslan.nl)
leden werkgroep mantelzorgondersteuning
10 mailadressen

betreft eerste reactie “contouren
mantelzorgmiddelen”

uw brief mailbericht M. Gorren 30.05’16

datum 13 juni 2016

Geachte wethouder,

vooraf

In de februarivergadering van de raad-commissie B&M heeft onze voorzitter ingesproken met o.a. de tekst:

“Voorzitter, vorig jaar heeft ons platform na lang dubben ingestemd met het voor dát jaar achterwege laten van het “mantelzorgcompliment”. Voorheen € 200,00 voor de mantelzorg, op aanvraag van de zorgvrager en verstrekt via CIZ en SVB. Argument daarvoor was: je bereikt niet iedereen, eigenlijk is het een beleidsarme uitgave, en we hebben zoveel mooie initiatieven in de steigers staan.

Daarmee is een belangrijk deel van de € 484.000,00 in 2015 niet uitgegeven maar teruggevloeid in de algemene middelen naar ik aanneem.

Voor 2016 staat een nog groter bedrag op de rol. Dat mag volgens ab, db en werkgroep niet weer gebeuren.

Wij pleiten voor een bedrag per inwoner, zeg € 1,00 dat in handen wordt gesteld van de meest betrokken partijen in een gebied: GT, lokale raad en Stipepunt. Op enigerlei wijze moet het een taakstelling van die partijen worden om in samenwerking mantelzorgers te vinden...immers van vinden is nog maar in zeer beperkte mate sprake”.

Uit de korte hierop volgende discussie met commissieleden bleek sympathie te bestaan voor het voorstel: -weinig regels, -uitvoerbaar met inschakeling van niet alleen ambtenaren, -gericht op “vinden”.

overleg 23 mei: DB <>wethouder

In het overleg van 23 mei jl. dat ons dagelijks bestuur met u had is gesproken over meerdere onderwerpen waarvoor een gevraagd advies aan uw college voor de hand ligt. Eén daarvan betrof de aanwending van mantelzorgondersteuningsmiddelen in 2016.

Een advies daarover was op korte termijn te verwachten. Mede daarom heeft ons dagelijks bestuur de geplande algemeen bestuur-vergadering van het wmo-platform SWF (6 juni) uitgesteld naar 28 juni.

Op 30 mei ontvingen wij een korte beschrijving “contouren aanwending mantelzorgmiddelen”. In de eerste regel van deze één-A4-notitie staat dat “De verantwoordelijk wethouder heeft kennisgenomen van deze contouren en ingestemd met het voorstel om dit voor te leggen aan de AB-vergadering van het WMO-platform.”.

werkgroepbijeenkomst 7 juni

Op 7 juni werd deze A4-notitie nader toegelicht door uw mw M. Gorren aan de hand van een achttal sheets in de werkgroep “mantelzorgondersteuning” bestaande uit een 9-tal leden en de voorzitter, de heer Arjen Kuiper. De heer Kuiper is deskundige op het terrein van de mantelzorg en lid van ons algemeen bestuur.

Uit de discussie over de sheets is gebleken dat:

- bij de (leden van de) werkgroep nog veel kritische vragen leven over de voorstellen die min-of-meer zijn beschreven in dit “contouren A4tje”
- nadere uitwerking zeker gewenst is; al was het maar om een meer gedegen advies uit te brengen
- deze uitwerking niet op zeer korte termijn is te verwachten
- er daarom tóch geen sprake kan zijn van een door ons algemeen bestuur 28 juni vastgesteld gevraagd advies; maar dat dit dan wel kan gebeuren op 5 september.

stand van zaken in dit adviestraject

U heeft er wellicht begrip voor dat wij enigszins teleurgesteld zijn in deze interpretatie van “wat te doen, doen we wat”: het thema van de inbreng in de commissievergadering van februari. Stand van zaken is nu dat wij u verzoeken deze “eerste-reactie brief” te voegen bij het advies aan het college dat leidt tot een besluit in deze zomer; waarna een formele adviesaanvraag daarover ons uiterlijk begin augustus zal bereiken. Wij doen dan ons best een gevraagd advies voor de algemeen bestuur vergadering van ons platform van 5 september te agenderen.

Gezien de discussie in de raad-vergadering van 9 juni jl. over o.a. dit onderwerp, heeft het dagelijks bestuur het in zijn vergadering van heden het wenselijk geacht, deze brief cc aan de leden van de commissie B&M te zenden.

een eerste reactie: in vier punten

1.- gekanteld denken

In de “contouren” worden vier opties genoemd die al eerder aan de orde zijn gesteld:

- a. lokale raden (en GT) worden ingeschakeld (bedrag per inw. te besteden: voorstel febr. DB)
- b. waarderingsregeling door zorgvrager aan te vragen
- c. vast bedrag (á la 2014 en daarvoor) € 200,00 aan te vragen door mantelzorger
- d. een combinatie van a,b,c.

Kern van de a,b en c voorstellen is: aanvragen/uitvoeren in handen van “niet-gemeente”. In de probleemstelling *gekanteld denken* dus opdat sprake kan zijn van *doen op maat*.

Gekozen wordt nu voor “d.= combinatie” uitgewerkt in drie “producten”.

Opvallend daarbij is dat elk van die drie wordt uitgevoerd door GT, stipepunt, gemeente. Tevens is sprake van criteria vooraf (toetsingskader/“vinken”).

De zorgvrager, de mantelzorger en de georganiseerde vraagzijde worden niet als uitvoerders genoemd.

De vraag laat zich stellen: is dat gekanteld denken?

2.-doel: een specifieke groep (kwetsbare) mantelzorgers

In de werkgroepbespreking van 7 juni werden bij deze beschrijving veel vragen gesteld:

- immers het gaat hier in het voorstel om een vast bedrag (€ 200,00). Dat zal zeker bij de mantelzorgers overkomen “als het oude systeem CIZ/Svb”. Maar nu is geen sprake van “aanvragen=ontvangen” maar van “uitvoering neerleggen bij GT”
- tegen die achtergrond geven de genoemde kenmerken --specifiek en --kwetsbaar bij betrokkenen opnieuw de indruk dat de gemeente er-moeilijker-over-doet-dan-het-rijk-destijds. Juist dát onderscheid en het denken in verschillende zwaarte, kwetsbaarheid + controle daarop, stuitte op bedenkingen bij de werkgroep

3.- verschillen tussen gemeenten, ja zelfs tussen de “gebieden”

Het internet maakt het mogelijk bij veel gemeenten te rade te gaan over de besteding van deze gelden. Er zijn grote verschillen. Ook tussen DFM en SWF. Is dat erg?, was “het vroeger beter”? zijn vragen die zijn gesteld. Nou ja; dat is het gevolg van de decentralisatie en het loslaten van het “oormerken” van dit geld voor “het compliment”.

Maar uit voorstel b en c blijkt dat het binnengemeentelijk ook nog per gebied kan verschillen. En daar kan je verschillend over denken: gewenst tot zeer ongewenst.

4.-inspelen met deze gelden op de gebiedseigen(aardige) netwerken en organisaties

Met name in voorstel “c” (maar in potentie ook in voorstel “b”) wordt ingespeeld op de dynamiek van het gebiedseigen netwerk. Dat spreekt aan. Voor de (dóór)ontwikkeling van die netwerken kan dit *gekanteld-denken & doen-op-maat* een positieve stimulans betekenen.

In deze brief is uitgeweid over de gevolgde procedure. Die is niet goed verlopen.

Juist op dit onderwerp, waar het gaat om zorgvragers en mantelzorgers die heel erg bezig zijn in de eigen kring, midden in de belasting van hun sores zitten...is het helemaal fout gevallen dat dat “ene stukkie aandacht: het compliment van € 200,00” in 2015 zomaar uitbleef.

Temeer omdat er van gemeentewege helemaal geen uitleg over is gegeven.

Leden uit ons netwerk hebben mantelzorgcafé's bezocht en die uitleg proberen te geven.

Maar hebben de teleurstelling ook nadrukkelijk vernomen.

De nu als “contour” geschetste drie voorstellen zijn opgesteld met de goede bedoeling om “2015” te verbeteren.

Maar heel nadrukkelijk moet worden nagedacht over de wijze van uitleg, communiceren, overbrengen van de voorstellen.

Daarbij ware te overwegen om tóch te werken aan besteding van deze middelen vanuit voorstellen uit het veld zélf, uit de mantelzorg-netwerken en -café's.

Een communicatieplan om het *binnen-de-gemeente-bedachte-beleid&uitvoering-van-wat-goed-voor-u-is* uit te leggen, achten wij op dit stuit een dan wel noodzakelijke- maar evenzogoed zeer moeilijke onderneming.

Met vriendelijke groet,

het dagelijks bestuur van het wmo-platform Súdwest-Fryslân,

mw R.Hogendoorn, secretaris.- EG Gaarlandt, voorzitter.-