

het netwerk van vier lokale raden en het WMO-Platform SWF is

- ✚ hét officieel en onafhankelijk adviesorgaan van het gemeente
- ✚ heeft alléén de belangen van de (potentieel) kwetsbare inwoners voor ogen, en
- ✚ is aanspreekbaar als dé *levendige* organisatie van de vraagzijde

aanvullend agendapunt voor de vergadering van 28 juni 2016, 09.30 uur IJlst

Bijgaand schrijven ontvingen wij 21 juni, in de namiddag. Het betreft een eerste antwoord op de notitie “relatie adviesorgaan<>gemeentebestuur” zoals die door u werd besproken in de april vergadering van het platform vorig jaar.

Zoals u weet is de notitie “dual” aan de orde gesteld:

--wethouder/college d.d. 22 juni in het regulier overleg

--voorzitter cie B&M en raad-griffier: juli 2015 (goede afspraken zijn gemaakt over de relatie adviesorgaan<>commissie. E.e.a. heeft geleid tot de succesvolle bijeenkomst cie<>netwerk van ons platform d.d. 23.09'15.

In de brief gaat het college in op:

1. verontschuldiging voor de duur dat een antwoord op de notitie op zich heeft laten wachten
2. de gesprekken met de secretaris en de wethouder&secretaris die ondertussen plaatsvonden
3. een nader gesprek over e.e.a. (is inmiddels gepland op 29 juni DB<>wethouder/secretaris)
- 4. het verzoek om u voor te stellen de “opschorting adviesfunctie” in te trekken.**

In de brief wordt verder in algemene termen en met wisselende terminologie het e.e.a. gezegd over onder andere: kanteling, majeure transitie, nieuwe manieren van samenwerken, burger en cliëntenparticipatie.

Overwegingen dagelijks bestuur

1. deze zwart-op-wit wens van het college om “met elkaar de blik op de toekomst te richten” onderschrijven wij
2. de tot nu toe gevoerde gesprekken en de uitvoering van de dáár gemaakte afspraken hebben ook wij als constructief en toekomstgericht ervaren
3. beoogd wordt om op 29 juni as. “heldere afspraken” te maken over juist díé onderwerpen die in de notitie “relatie etc...” aan de orde zijn gesteld.

Dat is niet haalbaar. Wij zullen een aantal /werkafspraken nog eens op een rij (zie hieronder I) zetten en op 29 juni een schriftelijke reactie vragen waarin “heldere afspraken” zijn vastgelegd.

Echter, de meest centrale vraag in het tot nu toe gevoerd overleg (verwoord door onze penningmeester): -- wat verwacht u van ons, --waarin voldoen wij niet aan de verwachtingen / waarin juist wel, en --wat is uw visie op cliënten-/patiënten-, belangenorganisatie <vs>”de aanspreekbare georganiseerde vraagzijde. Ook hier hebben wij een lijstje vragen opgesteld voor beantwoording op de wat langere duur wellicht. (zie hieronder II) voorstel:

- 4. wij zien in de gang van zaken alle redenen om u voor te stellen uw besluit van 4 april jl. “opschorten advisering” in te trekken.**

Met vriendelijke groet,

het dagelijks bestuur van het wmo-platform Súdwest-Fryslân,

mw R. Hogendoorn, secretaris.- EG Gaarlandt, voorzitter.-

I. voorstel werkafspraken

a. adviesraad (géén cliëntenraad!)

Het (netwerk van het het) WMO-platform SWF wordt van gemeentezijde vaak aangeduid als: cliëntenorganisatie of cliëntenraad.

Wij wijzen erop dat wij dat zowel niet zijn, en ook niet willen zijn.

De benaming cliëntenraad doet geen recht aan het besluit van de gemeenteraad het platform aan te wijzen als het adviesorgaan zoals dat in de Wet Maatschappelijke Ondersteuning 2015, verplicht is om in te stellen/ter beschikking te hebben.

Nadrukkelijk zijn wij geen categorale organisatie zoals DVN of FSU die voor alles ópkomen voor de belangen van resp. diabeten en uitkeringsgerechtigden.

Met de missie, als verwoord in het briefhoofd, kenmerkt het platform zich door:

- hét **adviesorgaan** zorg/jeugd van het gemeentebestuur te zijn, met
- alléén de belangen van de (potentieel-) **kwetsbare inwoners** voor ogen
- **aanspreekbaar**, onder meer in de gelaagde structuur van lokale raden, als de
- **georganiseerde vraagzijde**

b. onbezoldigde vrijwilligersorganisatie

Wij zijn een onbezoldigde vrijwilligers organisatie. De vergoeding van € 20,00 per vergadering + reiskosten doet daar niets aan af. Wij menen dat de kracht en legitimatie van de inzet van de leden van ons netwerk juist ook zit in die vrijwillige beschikbaarheid en betrokkenheid. De penningmeester zal e.e.a. nader toelichten in het gesprek van 29 juni

c. verslaglegging

Wij zijn van mening dat elk overleg tussen het gemeentebestuur en (leden) van ons netwerk van een verslag dient te worden voorzien. Dat **verslag kent één gemeenschappelijke noemer**: --gemaakt en verzonden binnen één week, tweede week becommentarieerd/akkoord bevonden.

- de agendering en verslaglegging van het regulier overleg met (vertegenwoordigers van) het gemeentebestuur dient een écht verslag te zijn. De agenda dient schriftelijk voorbereid te zijn en deze werkzaamheden dienen door "de" gemeente te zijn gefaciliteerd
- in het veelvuldig ambtelijk overleg (werkgroepen, ad hoc, incidenteel) dient over de agendering en verslaglegging bewust een afspraak te worden gemaakt
- als er van de afspraak wordt afgeweken, dan kan men daarop worden aangesproken

d. advisering: redelijke termijn

- uitgangspunt is dat in belangrijke dossiers, sprake is van vóóroverleg bij de totstandkoming van adviezen aan het college
- gemeente, zowel als platform kan (ook onderweg) áfzien van een gezamenlijke voorbereiding om haar moverende redenen
- uitgangspunt dient te zijn dat voor de gevraagde advisering een redelijke (6 weken) termijn in acht wordt genomen door het college. Vast staat dat in de afgelopen vier jaar bij dossiers van enige importantie deze termijn vrijwel nooit is gehaald. Vast staat ook dat de intentie voor enige planning aanwezig is, maar dat onderweg-het-voorbereidingsstraject hobbels en goede/slechte redenen worden aangevoerd om e.e.a. tóch weer onder onaantoonbare druk te zetten. Voorbeeld: de harde en heldere (maar niet als zodanig in een verslag vastgelegde-) afspraken d.d. 23 mei over het dossier juridisch construct GT: college besluit 14 juni maar adviesverzoek ontvingen wij pas 22 juni in de verre namiddag. Dit, ondanks verzoeken e.e.a. "informeel en onder embargo" vooraf toe te zenden. Hiervoor is onze AB vergadering verzet. Maar zonder enig nut, achteraf gezien.

- in toenemende mate loopt het platform in de advisering aan tegen beleidsvorming en uitvoeringsfeiten op regionaal (DFM) en provinciebreed (sociaal domein Fryslân) niveau. Gesproken zal moeten worden over de wijze waarop de adviesbevoegdheid en –wenselijkheid op dossiers binnen het VFG/sociaal domein overleg, recht kan worden gedaan

e. onderwerpen van advisering

Indien besluiten worden voorbereid/genomen met (financiële-)consequenties (o.a. uitbreiding van- en wijziging in bestaand-) beleid (=beleidsplan + uitvoeringsregels); dan is in principe sprake van de wenselijkheid van een “gevraagd advies”.

In gezamenlijk overleg kan worden áfgezien van een dergelijk gevraagd advies.

Voorbeeld over hoe het niet moet:

de besteding van € 10.600,00 euro voor een extern advies over “doelgroepenvervoer in de gemeente” daar is slechts een presentatie van het eindresultaat bij het platform kenbaar gemaakt (zonder toezending van enige stukken vooraf, en géén verslag van de bijeenkomst van 10 mei, achteraf....een slecht aanvaardbare gang van zaken)

Daarover ware dan in contact te treden met het DB platform (c.q. agenda regulier overleg)

f. de eigen agenda van het platform

Het platform werkt aan de hand van een “werkplan”. Daar staan “eigen” prioriteiten van werkzaamheden in. Dat kan aanleiding zijn voor het áfzien van een gevraagd advies, omdat dit niet past binnen de eigen agenda of het doodeenvoudig aan tijd en vrijwillige ínzet ontbreekt.

g. reactie college op (on)gevraagd advies

Afspraken moeten worden gemaakt over de termijn waarbinnen het college antwoordt (niet zijnde ontvangstbevestiging) op (on)gevraagde adviezen. Zie ook hieronder “k”

h. informatieverstrekking

Het platform ervaart het als een ongewenste gang van zaken (en heeft dat één en ander maal aangekaart) dat het platform zélf van de gemeentesite moet plukken: --actieve info gemeenteraad, --agendapunten commissievergadering, --rekenkamerrapporten, --verslag bezwarencommissie, --persberichten de wmo/jeugd aangaande, --openbare bijeenkomsten inspraak/informatie etc..

Af te spreken ware dat van gemeentewege naar beste vermogen wordt gepoogd het platform tijdig te informeren

i. regulier en incidenteel overleg

- afspraken over frequentie van dit overleg
- afspraken over incidenteel overleg (op welke wijze, welke status en verslaglegging)
- afspraken over opstellen agenda en tijdige toezending
- afspraken over de consequenties van “een niet afgewerkte agenda”

j. aanspreekpunten / routing van het contact

Voor het platform is de **contactambtenaar** het aanspreekpunt. In voorkomende gevallen, c.q. lopende trajecten kan daar van worden afgeweken; maar dat zal dan ook als logisch worden ervaren. Afspraak is dat in alle schriftelijke communicatie: cc contactambtenaar wordt gehanteerd.

Van gemeentewege: idem contactambtenaar richting DB.

De linking pin voor álle contacten tussen “de” gemeente en het (netwerk van het) platform is het **dagelijks bestuur**. Ook hier kan sprake zijn van (gegroeide-) uitzonderingen: --werkgroep mantelzorgondersteuning (Kuiper), en bijvoorbeeld de pr/communicatie werkgroep

k. *platform is advies orgaan voor het gemeentebestuur*

De vraag komt op “wie/wat is het gemeentebestuur”?

Naast het onderscheid: portefeuillehouder, portefeuillehouders, college, ambtelijk apparaat, GT's en andere extern adviseurs (sociaal domein Fryslân); speelt het onderscheid college<>raad.

Met de voorzitter van de commissie B&M en de raad-griffier spraken wij af dat het déze commissie is waar wij ons op richten als we het hebben over “de raad”.

Afspraak / besproken moet worden: --brief/advies is gericht aan college, --in uitzondering (en met redenen voorzien) cc aan de commissie, --soms naar commissie (ingeval van genomen besluit college + agendering commissie) alleen.

Wij ervaren dat we al een eind op weg zijn in het vinden van een “gebruikelijke praktijk” in dezen, maar je komt toch “events” tegen: --motie “onderzoek” jl. raadvergadering (vooroverleg met portefeuillehouder, hoe krijgen we zo'n motie te weten); --bezuinigingsdialoog, --monitoren/berap/klachtencie

Dit is geen uitputtende lijst.

In bovenstaande onderwerpen waarover heldere afspraken gemaakt kunnen worden ligt al wel een zeker wederzijds verwachtingspatroon besloten.

Maar het is goed om dat begrip “met elkaar en met de blik op de toekomst” toch steeds bewust op de agenda van het onderling vertrouwen en respect te willen zetten.

Een paar punten ter duiding:

- adviesraad=actiegroep? Ons platform heeft geworsteld met de vraag “ondersteunen we de actie zwembad Bolsward”. Zijn we een actiegroep, dienen we een deelbelang in the-heat-of-the-battle. We vonden er destijds het antwoord op: nee wij zijn ten principale geen actiegroep, en ook niet instrumenteel in een zich voordoende actie, maar hebben wel in de commissie ingesproken en gesteld: uw raad heeft een gezondheidsbeleid vastgesteld. Daarin wordt aan “bewegen voor diverse doelgroepen” veel aandacht besteed, welnu de programmering van deze zweminrichting past daar wonderwel in
- tot nu toe heeft ons platform zich onthouden van het zoeken van publiciteit. Daar hebben we het wel over in DB en AB. Zou, bijvoorbeeld van het oco-voorstel niets overgebleven zijn, dan hebben we gezegd: ja daar moeten we wél de boer mee op
- het gemeentebestuur spreekt in toenemende mate over de dóórontwikkeling van het gebiedsgericht werken. Wij onderschrijven dat ten volle (wij hebben onze gelaagde structuur daarop aangepast). Het is ónze verwachting dat het gemeentebestuur ons netwerk nauw bij die dóórontwikkeling betreft
- in dat kader is bijzonder punt van aandacht de samenwerking met de cliëntenraad wwv en het cig. Zonder nadere aanduiding stellen wij:
 - o in het beleidsplan (nov.2014) staat: komen we als raad op terug
 - o wij hebben het initiatief (+financiën) onder externe leiding over samenwerking te praten
 - o u bent op de hoogte van het teleurstellend resultaatWij noemen dit punt omdat we de in veel gemeenten levende wens richting “participatieraad” vooralsnog niet onderschrijven en niet met onze gelaagde organisatie in deze speelbal van de politiek willen zijn of worden betrokken
- hoog op de prioriteiten lijst van ons werkplan staat: wonen<>zorg. Gesteld mag worden: het heeft even geduurd, maar we hopen binnen de bestaande afspraken nu een gemeenschappelijke noemer voor de ontwikkeling van beleid te hebben gevonden
- dat is nog niet het geval met de geïntegreerde aanpak van het begrip: -lerend evalueren en –monitoring.

Dit is geen uitputtende lijst.