

het netwerk van vier lokale raden en het WMO-PLATFORM SWF is

- ✚ hét officieel en onafhankelijk adviesorgaan van het gemeente
- ✚ heeft alléén de belangen van de (potentieel) kwetsbare inwoners voor ogen, en
- ✚ is aanspreekbaar als dé *levendige* organisatie van de vraagzijde

AAN het college van burgemeester en wethouders  
in de gemeente Súdwest-Fryslân  
t.a.v. de portefeuillehouder “zorg”  
mw G.M. Akkerman – Wielinga

**betreft** PPN '17-'20, p.29 & vraag/antwoord CU  
**datum** 10 juli 2016

Geachte wethouder,

Het is met het grootst mogelijke onvrede dat ik mij namens het dagelijks bestuur en de leden van de werkgroep “mantelzorgondersteuning” tot u richt over het gestelde in de PPN '17-'20, blz. 29 en 44 zoals die nota ter kennis wordt gebracht aan de gemeenteraad in de vergadering van 14 juli as..

Op genoemde bladzijde wordt gesteld:

p.29: “verlaging van het budget voor mantelzorg. Door het resterende budget in samenhang te zien met de verstrekking van de vrijwilligersbijdrage, zijn er al voldoende mogelijkheden om onze mantelzorgers goed te ondersteunen”.

p.44: uit het meerjarenoverzicht blijkt dat de “budgetverlaging” jaarlijks € 200.000,00 bedraagt.

Ik citeer enkele zinnen uit de reacties binnen ons netwerk:

--*Waarom is dit niet in B&M aan de orde geweest...waarom is niet ingegaan op ons schrijven van 16 juni (zie bijlage)*

--MANTELZORG IS GRATIS, MAAR NIET VOOR NIKS.

"STIMULERING/ONDERSTEUNING VAN MANTELZORG IS SPEERPUNT VAN BELEID."

"MANTELZORGERS ZIJN HET SOCIALE CEMENT IN ONZE SAMENLEVING."

"ZONDER MANTELZORG IS DE LANGDURIGE ZORG NIET MOGELIJK."

Ik wil niet meer van dit soort frasen van politici/politieke bestuurders horen, zolang er geen praktische inhoud aan gegeven wordt.

-- De gemeente heeft het geweldig voor elkaar met de bezuinigingsgroep. En zoals ik begrijp is de WMO Adviesraad (platform) totaal gepasseerd om er eerst op te reageren. Actie dus, lijkt mij.

--Het College bepaalt heel paternalistisch dat het budget voldoende is om die ondersteuning te geven waardoor “onze” mantelzorgers hun werk kunnen doen.

Anke Siegers heeft met haar ideeën het College nog niet bereikt. En dan nog een nadenkertje:

Als je wilt besparen in de langdurige zorg, die een groeiende druk op het gemeentebudget gaat leggen, dan moet je juist investeren in mantelzorgondersteuning

-- Ik proef uit alle artikelen, brieven, etc. een zekere minachting van het gemeentebestuur voor de mantelzorgers!!! We moeten ons beraden over de te volgen stappen door de werkgroep mantelzorg. Hier moet een oplossing komen en dan wel ten gunste van de mantelzorgers. Op mij kun je rekenen. Vr. gr.

Jl. vrijdag heb ik over dit onderwerp gesproken met de griffie en met de projectleiding “bezuinigingsdialoog”. Drie dingen zijn mij daar gebleken:

--het is niet mogelijk in te spreken in de gemeenteraad

--“er is besloten” deze PPN alléén in de commissie B&F aan de orde te stellen

--de projectleiding (idem de politiek-bestuurlijke leiding??) is niet verantwoordelijk voor de keuzen die het college maakt uit de bezuinigingsdialoog (witboek) die eventueel een neerslag vinden in de PPN.

Ik ben van mening dat alle recent gemaakte afspraken met u, en via u met het college in dit voorstel met voeten worden getreden:

- het college houdt zich niet aan de afspraak (neergelegd in de brief van 20.01'16) dat rond de bezuinigingsdialoog een procedure wordt gevolgd als "de normale route wordt doorlopen"
- het college houdt zich niet aan de afspraken gemaakt op 11 april, 23 mei en 29 juni "dat naar beste weten wordt gepoogd de adviesorganen op de hoogte te stellen van in de besluitvormingsprocedure spelende onderwerpen"
- opnieuw moesten wij zélf weer uitvinden dat dit onderwerp in de raad van 14 juli aan de orde wordt gesteld en dat u het daaraan voorafgaand een "normale route" vindt dit onderwerp alleen in de cie B&F en niet -als gebruikelijk- in de cie B&M aan de orde te stellen
- daar waar sprake is geweest van bespreking in de raad(scommissie) van het "witboek" is déze bezuiniging niet direct als zodanig aan de orde geweest.

Naast het met voeten treden van de gemaakte afspraken door uw college, slaat u met het voorstel de betrokken doelgroep ook nog in gezicht door blijk te geven van geen enkel inzicht in het eigen, vastgelegd beleid "mantelzorgondersteuning". Daarover het navolgende:

--tekstueel: het is schrijnend het college te horen praten over "onze" mantelzorgers. In dat "onze" klinkt een zeker mededogen, in ieder geval interesse in die groep door. Ook in uw beleid (vastgelegd in het "beleidsplan door de raad vastgesteld in november 2014) en in uw brief van 8 april 2015 (u15.003117)) stelt u zelf vast dat de hoogste prioriteit gegeven moet worden aan het überhaupt **Vinden** (1<sup>ste</sup> van de 4 V's) van de mantelzorgers.

Maar zoals namens het netwerk van ons platform meermalen in de commissie (bij wijze van inspreken) is verwoord: u geeft geen enkele uitvoering aan het voorgenomen beleid, u weet niet waar de mantelzorger "zit", u spant zich daar niet voor in, u laat het in 2015 geormerkt geld daarvoor (€ 500.000,00) ongemoeid liggen....

Dan kan het voor die "niet gevonden mantelzorgers" *aan wie u in 2015 (en 2016 ook?) wel de gebruikelijke financiële uiting van "compliment" heeft onthouden*, niet anders dan opnieuw een klap in het gezicht zijn als u hen (zonder ze te kennen) "onze" mantelzorgers denkt te kunnen noemen. (Het is de afgelopen jaren opgevallen dat niet één keer een lid van het college bij één der mantelzorgcafés heeft bijgewoond: "onze" mantelzorgers...zij zullen u niet herkennen!).

--inhoudelijk: in de redenering op p. 29 (zo je dat een redenering kan noemen)...er is een bijdrage te krijgen voor vrijwilligerswerk, daar kunnen "onze" mantelzorgers wel een beroep op doen, meer hebben "onze" mantelzorgers kennelijk niet nodig.

"De" vrijwilligersbijdrage" (wat dat ook in de praktijk betekent? –lijst invullen, vragen afvinken, verantwoording afleggen, papieren in de bureaucratie plempen???) heeft niets, maar dan ook helemaal niets van doen met het begrip "mantelzorgondersteuning".

Het kale feit dat uw college die verbinding wél legt geeft blijkt van desinteresse-, ondeskundigheid in het onderwerp en betekent dat u eigenlijk helemaal niets op hebt met "onze" mantelzorgers.

Datzelfde oordeel is van toepassing op de beantwoording van de vraag uit de raad op p.44; waar u kennelijk achter staat.

--respectvol omgaan met uw adviesorgaan "wmo-platform SWF": dat was toch de conclusie na het overleg in april, mei en 29 juni!; het kale feit dat u met dit voorstel blijk geeft op geen wijze kennis genomen te hebben van onze brief over het "mantelzorgondersteuningsbeleid" van 13 juni; kan door ons DB niet gezien worden als "respectvol omgaan met de mening van een adviesorgaan".

Twee jaar van veel praten en mobiliseren van mantelzorg-overleg in de gebieden, de mantelzorgwerkgroep gemeentebreed maar... totale stilstand in de concrete uitvoering van het door de raad en uw college vastgesteld beleid en besloten prioriteiten binnen dat beleid: resulteert, met deze korting van € 200.000,00, in een totale ontkenning van het landelijk zozeer in de belangstelling staande en noodzakelijk geachte mantelzorgondersteuningsbeleid.

U heeft het over “onze” mantelzorgers, uw hoofd-probleem is dat u niet eens weet waar, wie, met welke (over)belasting aanwezig is.

Onderstaand staatje maakt u misschien wél bewust van de omvang van de problematiek.

Slechts dát bewustzijn legitimeert om te spreken van “onze mantelzorgers”.

#### AANTAL MANTELZORGERS OP BASIS VAN CBS 1-1-2015

CATEGORIËN	SÚDWEST-FRYSLÂN	LITTENSERADIEL
1. INWONERSAANTAL ALLE LEEFTIJDEN	84.164	10.879
2. INWONERSAANTAL 20 JAAR OF OUDER	63.958	8.085
3. MANTELZORGERS 20 JAAR OF OUDER	21.319	2.695
4. MANTELZORGERS LANGDURIG (>3 MAANDEN)	18.164 85%	2.296
5. MANTELZORGERS LANGDURIG (>3 MAANDEN) EN INTENSIEF (.8 UUR PER WEEK)	3.006 14%	380
6. MANTELZORGERS DIE ZICH ZEER ZWAAR BELAST VOELEN	2.132 10%	270

Arjen Kuiper, juni 2016

Namens het dagelijks bestuur  
van het WMO-PLATFORM SWF ,  
EG Gaarlandt        voorzitter.-

Wethouder,

Cf. de d.d. 29.06 jl. gemaakte afspraak met uw college, zend ik u deze mail met een cc aan de contactambtenaar.

Het belang van het onderwerp maakt echter dat deze mail is geadresseerd aan het college. Wij gaan er van uit dat het college in de raadvergadering van 14 juli melding maakt van de mededeling in deze mail en onze brief van 16 juni (die wij *cf. afspraak* slechts richtten tot de leden van de cie B&M).

Tevens verzoeken wij u ons aan te geven op welke wijze alsnog door ons platform op uw PPN voorstellen gereageerd kan worden.