

het netwerk van vier lokale raden en het wmo-platform SWF is

- ✚ hét officieel en onafhankelijk adviesorgaan van het gemeente
- ✚ heeft alléén de belangen van de (potentieel) kwetsbare inwoners voor ogen, en
- ✚ is aanspreekbaar als *dé levendige* organisatie van de vraagzijde

AAN de leden van de Kommissje
Boarger en Mienskip
*door de goede diensten van de griffier;
verzonden per e mail 13.05'14*

betreft behandeling beleidsplan
“sturing, financiering en inkoop”
vergadering 21 mei 2014

afschrift College van burgemeester en wethouders
*verzonden per mail 13.05'14
info@gemeenteswf.nl*

datum 13 mei 2014

Geachte commissieleden,

Bovengenoemd beleidsplan “sturing etc.” staat geagendeerd voor uw vergadering van 21 mei as.. Een eerste concept van het plan ontvingen wij 23 april jl. (’s avonds) met het verzoek daarop uiterlijk 29 april te reageren. In onze algemeen bestuur-vergadering van 29 april werd van ambtelijke zijde een toelichting op het plan gegeven (vergelijkbaar met de presentatie in uw raadvergadering van 6 mei jl.). In diezelfde vergadering heeft onze voorzitter mondeling gereageerd.

In dat betoog kwamen de navolgende elementen naar voren:

1. *gevolgde procedure*. Het gaat daarbij niet alleen om de adviesprocedure van dit beleidsplan; maar vooral en in het bijzonder de aandacht die voor het proces van “aanbesteding/inkoop” door ons wmo-platform in de afgelopen twee jaar is gevraagd. Mondeling en schriftelijk (zie brieven 12.10'12, 20.02'13 aan het college en uw raad, alsmede de verslagen van het regulier overleg met de wethouder in 2013), is gewezen op het belang van om scholing/betrokkenheid van de “vraagzijde” op het terrein van “aanbesteding/inkoop”
2. *inhoudelijke suggesties en voorstellen*. Deze opmerkingen waren met name gericht op:
 - de onduidelijke definitie van het begrip “inwoner”(in welke rol/verschijningsvorm wordt “de inwoner” vermeld in de tekst),
 - enkele suggesties ter verbetering van het gehanteerde begrip “kwaliteit” (o.a. door beschrijving/ervaringscijfers van onaanvaardbare vermindering van kwaliteit),
 - concretisering van het begrip “voorliggend veld” (temeer omdat de bezuinigingstaakstelling gehaald (“verzilverd) dient te worden door o.a. het bestáán van dat voorliggend veld),

--opmerking inzake het risicomanagement (uitsluitend gericht op financiële calamiteiten, terwijl ook inhoudelijke- uitvoerings-calamiteiten aan de orde kunnen zijn en niet alleen *beheerst*, maar ook *voorkomen* dienen te worden)

3. *betrokkenheid "vraagzijde"*. In het concept beleidsplan werd op geen enkele wijze aan de "georganiseerde vraagzijde" (waarvoor –cliëntenraad wwb, en --het netwerk van het wmo-platform stáán); een rol of positie toegekend. Immers "inwoners betrekken", "cliëntenraden horen", "enquêtes cliënttevredenheid achteraf als sturingsinstrument" zijn teksten waaruit geen gestructureerde betrokkenheid blijkt en geen organisatorische (controleerende-) rol is te herkennen. Het beleidsplan schrijft juist in termen van exclusiviteit over de relatie aanbodzijde<>gemeente.

Hierop is van ambtelijke zijde schriftelijk gereageerd met een aantal aanpassingsvoorstellen en daarover is ook in goed overleg d.d. 7 mei is gesproken met leden van ons dagelijks bestuur en de voorzitter van het cliëntenplatform wwb.

Dit ter voorbereiding van een ingelast overleg met de betrokken wethouders op 12 mei jl..

Dit vooroverleg d.d. 7 mei leverde op dat:

- ad 1 het een goede zaak is dat in alle transparantie de gevolgde procedure aan de orde is geweest. Dat alle betrokkenen die gang van zaken betreuren; maar er tevens van overtuigd zijn dat de stand van zaken in deze 3D-operatie er één is waarin op wel heel korte termijn, heel veel onderwerpen tegelijk aan de orde moeten komen: derhalve streep eronder en sámen aan het werk voor een goed resultaat
- ad 2 genoemde opmerkingen ter harte worden genomen; op punten hebben die geleid tot tekstaanpassingen en op andere punten vormen die een goede basis kunnen voor verder overleg
- ad 3 de aanpassing in de nu voorliggende tekst (p.13) van het beleidsplan is:

3.4 Cliëntenparticipatie

Een vertegenwoordiging van de adviesraden Wmo en Wwb worden als actieve partners betrokken in het proces van bestuurlijk aanbesteden. Zij vertegenwoordigen daarin de vraagkant van het inkoopproces door hun praktische kennis en ervaring in te brengen.

Echter, zowel in de samenvatting (p.2, 3 en 4) als in de "beslispunten" die aan uw commissie worden voorgelegd, mist een concrete uitwerking van paragraaf 3.4 "...worden als actieve partners betrokken in het proces van bestuurlijk aanbesteden."

voorstel ter concretisering van e.e.a.

Het proces van aanbesteding/inkoop is complex en op dit terrein ook voor de gemeente nieuw. Scholing en informatieverstrekking daarover is essentieel; voor álle betrokkenen.

Zeker voor vrijwilligersorganisaties, zoals nu genoemd op p.13 ad 3.4 "cliëntenparticipatie".

In het vooroverleg van 7 mei is dan ook van ambtelijke zijde gesteld dat:

- a. ook de gemeente zich in dit complexe traject laat begeleiden door een extern bureau
- b. dat dit bureau (samen met de ambtelijke staf) op korte termijn een scholings & informatie-bijeenkomst kan verzorgen voor de "cliëntenparticipatie", in casu: --cliëntenraad WWB en leden --lokale raden en --wmo-platform SWF
- c. dat op enigerlei wijze de verdere betrokkenheid in het aanbestedingstraject vorm en inhoud kan krijgen.

Hierop heeft ons dagelijks bestuur gesteld:

- ad b: eens met een door de gemeente te organiseren bijeenkomst. En wel op korte termijn
- ad c: noodzakelijk dat nú, als beslispunt voor de raad, een afspraken wordt gemaakt over de rol en plaats van die “cliëntenparticipatie” in het traject/de organisatie van aanbesteding en inkoop voor tenminste de duur van een jaar.

Die afspraken dient onzes inziens in te houden:

- de gemeente stelt “uren” van het extern bureau beschikbaar aan de “cliëntenparticipatie” ter onafhankelijke advisering/rapportage aan –CIG, -cliëntenraad wwb en -wmo-platform
- hierover vindt op korte termijn een gesprek plaats met genoemd bureau, waarin afspraken worden gemaakt over:
 - borging onafhankelijkheid van deze adviesfunctie,
 - soort van advies/rapportage (nieuwsbrief, begeleiding deelname leden uit het cliënten-netwerk aan het te vormen “internet platform”)
- periodiek bijpraten van dagelijks bestuur en geïnteresseerde leden uit het netwerk; o.a. over de wijze waarop “praktische kennis en ervaring is in te brengen” (zie par. 3.4).

Dit betekent een aanvulling op de onder aangegeven instemmingspunten op p.13:

Inkoop. Wij vragen in te stemmen met:

- Inkoopafspraken maken met voorliggend veld op basis van subsidiering.
- Inkoopafspraken maken met gebiedsteams afspraken op basis van subsidiëring.
- Inkoopafspraken maken met zorgaanbieders van lichte ondersteuning op basis van subsidiering en contractering.
- Inkoopafspraken maken met zorgaanbieders van specialistische ondersteuning op basis van subsidiëring en contractering
- TOEVOEGEN:
- ***En voorts dat ter uitvoering van het gestelde in paragraaf 3.4 de WWB- en de WMO-raden en de CIG worden gefaciliteerd d.m.v. onafhankelijke advisering en begeleiding in de onderhavige trajecten en organisatie van inkoop en aanbesteding.***

Met dit voorstel wil bereikt worden dat in het gemeentelijk beleid zoals geformuleerd (en door de raad vastgesteld) in “visiedocument” en “koersnota” niet alleen in beleidstermen wordt beleden dat de cliëntenparticipatie serieus wordt genomen; maar dat dit ook in de organisatie van de transities feitelijk tot uitdrukking wordt gebracht.

Inkoop is méér dan de relatie gemeente < > aanbodzijde.

In alle door de raad vastgestelde teksten wordt gesteld: “werkende weg” “toetsen en sturen aan de praktijk” “ontwikkelingsproces van vernieuwing en innovatie” “sámen met alle betrokkenen in de mienskip”.

Dat zijn teksten.

Het gaat erom ook écht “gebruik te maken” van de kennis en kunde, van de ervaring en het netwerk van die honderd betrokken leden in de “haarvaten van onze gemeente”.

Dat kan alleen als je dat wíl en daar ook vorm en inhoud aan geeft.

Met dit voorstel denken wij dat te doen.

Op 9 mei jl. werd deze brief, te weten het gestelde hierboven, toegezonden aan de betrokken wethouders en ambtelijke staf bij wijze van “agendavoorstel” voor een ingelast extra overleg van 12 mei jl..

In dit overleg, bijgewoond door --het db wmo-platform en --de voorzitter van de cliëntenraad wwb werd geconstateerd en afgesproken:

1. de gevolgde adviesprocedure onder druk van de omstandigheden (o.a. het wetgevingstraject) ongelukkig is geweest
2. door inspanning van zowel de adviesraden als de ambtelijke staf en het spoedoverleg met de betrokken wethouders, toch tot een goed resultaat heeft geleid, te weten
3. dat het beleidsplan zoals dat nú aan de raad wordt voorgelegd op punten goede aanpassingen op het concept van 23 april inhoudt
4. dat aan de toegevoegde paragraaf 3.4 (“betrokkenheid adviesraden als actieve partners”) ook in de raad-besluitvorming concreet handen en voeten dient te krijgen, en dit inhoudt dat:
 - a. er op korte termijn door de gemeente een voorlichtingsbijeenkomst wordt georganiseerd
 - b. de betrokken wethouders d.d. 12 mei hebben ingestemd met een aanvulling op de instemmingspunten genoemd op p.13, cf. bovengenoemde toevoeging
 - c. ook het CIG door de gemeente wordt betrokken in dit traject
 - d. een punt van aandacht is en dient te blijven: rolverdeling gemeentebestuur <> adviesraden in het proces van beleidsvoorbereiding / -vaststelling en uitvoering
 - e. data voor regulier overleg met de wethouders jaarlijks opnieuw zullen worden vastgelegd voor deze collegeperiode.

De bijeenkomst van 12 mei werd afgesloten met de constatering dat het gevoerd spoedoverleg resultaat heeft gehad en dat dit resultaat als “gevraagd advies van het wmo-platform” kan worden beschouwd en meegenomen kan worden in de raad-behandeling van het beleidsplan “sturing, financiering en inkoop”.

Met vriendelijke groet,
het dagelijks bestuur van het wmo-platform Súdwest-Fryslân; ,
R.Hogendoorn, secretaris.- EG Gaarlandt, voorzitter.-