



WMO-platform adviesraad van de



- ✚ het netwerk van vier lokale raden en het wmo-platform SWF is
- ✚ hét officieel en onafhankelijk adviesorgaan van het gemeente
- ✚ heeft alléén de belangen van de (potentieel) kwetsbare inwoners voor ogen, en
- ✚ is aanspreekbaar als *dé levendige* organisatie van de vraagzijde

Secretariaat:  
Mej. G. Veenstraat 21, 8701 CT Bolsward  
wmoplatformswf@gemeenteswf.nl

**AAN** het college van burgemeester en wethouders  
van de gemeente Súdwest-Fryslân  
verzonden per mail [info@gemeenteswf.nl](mailto:info@gemeenteswf.nl)

**betreft** reactie “beleidsregels GPK”  
**datum** 17 juni 2014

Geacht college,

Hierbij treft U de reactie op het tweede concept van “Beleidsregels Gehandicaptenparkeerkaarten en gehandicaptenparkeerplaatsen 2014 gemeente Súdwest-Fryslân” zoals die de in het briefhoofd vermelde adviesraden werd toegezonden.

In de algemeen bestuur vergadering van 17 juni jl. heeft de voorzitter van de CIG, de heer J. de Graaf, een en ander aan de hand van aanbevelingen van een werkgroep, toegelicht. Tevens is over e.e.a. in die vergadering van gedachten gewisseld met uw medewerkers.

Op 25 juni staan deze brief en bijlage geagendeerd voor bespreking in het algemeen bestuur van de CIG. Nadere opmerkingen uit díe vergadering zullen u apart bereiken.

Met vriendelijke groet,

mede namens het dagelijks bestuur CIG,  
het dagelijks bestuur van het wmo-platform Súdwest-Fryslân,  
R. Hogendoorn, secretaris.- EG Gaarlandt, voorzitter.-

## **aanbevelingen ad hoc werkgroep “beleidsregels GPK in de gemeente SWF”**

### **aanleiding**

Begin mei 2014 werd aan het CIG en het wmo-platform SWF een concept “beleidsregels gehandicaptenparkeerkaarten en gehandicaptenparkeerplaatsen 2014 gemeente Súdwest-Fryslân” toegezonden met het verzoek op zo kort mogelijke termijn de mening van genoemde adviesorganen over dit concept te formuleren.

### **ad hoc werkgroep**

Beide adviesraden hebben daarop een aantal betrokken leden bereid gevonden in deze materie te duiken. Een ad hoc werkgroep werd samengesteld uit:

J.de Graaf	voorzitter CIG
J.Dijkstra	lid CIG en wmo-platform
Sj. Nieuwenhuis	lid wmo-platform
D.Tearney	lid CIG en wmo-platform
EG Gaarlandt	voorzitter wmo-platform.

Intensief onderling (mail)overleg, waaraan ook meerdere leden deelnamen, leidde tot een eerste overleg met uw medewerkers Mw Gorren en Mw van der Feen op 14 mei.

Begin juni ontvingen de beide adviesraden een aangepast concept.

Daarover is gesproken in de dagelijks besturen van de adviesraden en werd op 12 juni door de werkgroep opnieuw beraadslaagd.

Dat heeft geleid tot deze aanbevelingen.

Die aanbevelingen zullen door de voorzitter CIG worden toegelicht in de algemeen bestuur vergadering van het wmo-platform van 17 juni 2014 om zo spoedig mogelijk daarna aan het college van burgemeester en wethouders te worden aangeboden.

### **procedure**

Naar wij hebben begrepen betreffen deze beleidsregels een uitvoeringsbevoegdheid van het college. Deze aanbevelingen zijn derhalve onderdeel van het pakket aan stukken waarover het college een besluit neemt.

Eén en ander zal geen raad(scommissie) behandeling behoeven.

De werkgroep gaat ervan uit dat de adviesraden direct van het collegebesluit op de hoogte worden gebracht.

### **overgenomen wijzigingen nav overleg 14 mei**

De werkgroep spreekt waardering uit over het feit dat een aantal suggesties op enigerlei wijze zijn overgenomen in het tweede concept.

“Op enigerlei wijze” ... de werkgroep hecht eraan die suggesties hieronder nog eens te noemen zodat e.e.a. in de uitvoeringspraktijk ook het gewenste effect gaan krijgen:

#### **1.- opschorten van de “4 uren bepaling”**

Nadrukkelijk pleit de werkgroep voor de erkenning dat GPK-gebruikers niet op één lijn gezet kunnen worden met het regulier parkeren. Mensen met een beperking kunnen niet snel even de auto verplaatsen wanneer een verblijf onverhoopt langer duurt dan vier uur

#### **2.- GPK gebruik voor het bereiken van de arbeidsplaats**

De werkgroep pleit ervoor dat bij de aanvraag wordt geïnformeerd of sprake wordt van het “bereiken van een reguliere arbeidsplaats”. Is dit het geval dán, zo meent de werkgroep, zal van gemeentewege het initiatief moeten worden genomen om in contact te komen met de werkgever. Dit moet leiden tot een apart aangewezen parkeerplaats: á la het “gereserveerd dokter”-bordje. De kosten komen voor rekening van de werkgever

### 3.- indicatiestelling

De werkgroep stelt het op prijs dat in de nieuwe regels rekening wordt gehouden met een indicatiestelling die een bredere groep van mensen met een beperking bereikt, dan voorheen

### 4.- leges (1)

De werkgroep stelt het op prijs dat (bij vermissing/diefstal) niet opnieuw leges wordt gevraagd

### 5.- leges (2)

De suggestie van de werkgroep om in de toelichtende folder op te nemen dat, indien de gevraagde leges voor betrokkene zeer bezwaarlijk is; in goed overleg gezocht zal worden naar oplossingen (kwijtschelding / minimabeleid / gespreide betaling). Soepele uitvoering van dit voornemen wordt geadviseerd

### 6.- fraude

Met het uitgangspunt dat fraude met de GPK bestreden moet worden stemt de werkgroep ten volle in. Concrete voorbeelden zijn voorhanden dat onjuist (onbehoorlijk!) misbruik van een kaart voorkomt. Dat vraagt om handhaving/maatregelen.

De werkgroep stemt dan ook in met de voorgestelde hoge boete in voorkomende gevallen.

Maar voegt daar de navolgende concrete aanbeveling aan toe (e.e.a. ingevolge ingewonnen advies bij de gemeente Newcastle (UK) ):

--naast de hoge boete

--dient het gebruik van de GPK voor een *periode van drie maanden te worden ontzegd*, door inlevering van de kaart. Juist *déze* maatregel heeft succes bij het voorkomen van misbruik!

### 7.- GBA<>GPK

Mede ter bestrijding van frauduleus gebruik van de GPK, dient een koppeling van dit bestaand met de GBA plaats te vinden; zodat na overlijden van de kaarthouder, sprake wordt van een schriftelijk verzoek aan nabestaanden de GPK in te leveren op een redelijke termijn. Dit is een gebruikelijke gang van zaken in andere gemeenten (o.a. Rijswijk)

### 8.- tenslotte

De werkgroep spreekt waardering uit voor het gegeven (genoemd in het overleg van 14 mei) dat "de gemeente deze regels niet als een financiële melkkoe ziet, maar met de regels duidelijkheid wil verschaffen".

#### **aanbeveling 1: géén koppeling "kenteken<>kaarthouder"**

De werkgroep vindt deze aanbeveling niet terug in het toegezonden tweede concept.

Daar kan de werkgroep dan ook *niet mee akkoord gaan en bepleit aanpassing* van het concept op dit punt (2.6 t/m 2.8) omdat:

- deze koppeling strookt niet met wat de Landelijke Toezichtdienst wenselijk acht zo is gebleken uit onderzoek van de werkgroep
- carpoolen voor een kaarthouder is niet mogelijk als zijn/haar auto niet beschikbaar is (kapot of anders in gebruik)
- vernieuwing bij aanvraag (nodig bij verlies en diefstal) kost minimaal 6 weken en in die tijd kan dan niet worden gereden met de kaart
- er zal een "trucjestragect" ontstaan omdat B-kaart aanvragers hun auto op een andere naam gaan zetten (die kunnen namelijk wél een kaart zonder koppeling krijgen omdat ze *dán* zogenaamd geen auto bezitten)
- koppelingscontrole is ook enkel maar mogelijk bij houders van een GPK uit eigen gemeente om dat andere gemeenten geen koppeling kennen.
- koppeling brengt onnodige administratie in uw organisatie met zich mee.

Belangrijk argument vindt de werkgroep ook in het eigen gemeentelijk wmo-beleid:

- daar wordt gesproken over de inzet van het “voorliggend veld”.  
Met de nodige positieve ontvangst is op de voorlichtingsavond voor de nieuwe gemeenteraad kond gedaan vanuit Reard, Witmarsum en Tjerkwerd over burgerinitiatieven / lokale-vrijwilligersorganisaties waarbij mensen met een beperking worden vervoerd.  
Dát voorliggend veld zou met de koppeling kenteken<>GPK, het risico van een boete lopen.

*Overigens wijst de werkgroep op het gestelde in “punt 2.2 – laatste alinea”, van het tweede concept. Daaruit zou afgeleid kunnen worden dat de koppeling kenteken<>GPK, helemaal niet van belang is.*

### **aanbeveling 2: parkeerplaatsen**

De werkgroep beveelt aan dat in de komende tijd (werkende weg, secuur en in goed overleg van het CIG met lokale organisaties/dorpsbelangen/lokale wmo-raden) nagegaan wordt:

- of het criterium 5% voor het aantal P-plaatsen voor mensen met een beperking, niet veel te algemeen gesteld is. Gaastmeer en Sneek zijn wat dat betreft niet over één kam te scheren
- welke P-plaatsen voor mensen met een beperking, --waar en --qua uitvoering het meest gewenst zijn
- de werkgroep heeft kennis genomen van de raad-uitspraak dat het Oud Kerkhof in Sneek nog slecht P-plaatsen voor mensen met een beperking zal bevatten. De werkgroep gaat ervan uit dat dit niet ten koste gaat van P-plaatsen voor die doelgroep elders in de stad Sneek.

### **aanbeveling 3: evaluatie**

Met deze regels wil het college duidelijkheid verschaffen. Die duidelijkheid moet onderwerp zijn van transparante reflectie op middellange termijn.

De werkgroep ziet voorstellen van het college hoe daaraan handen en voeten te geven, tegemoet. De betrokken adviesraden zijn bereid een rol in deze evaluatie op zich te nemen.

ad hoc werkgroep “GPK”  
samengesteld uit leden  
CIG en wmo-platform SWF.  
12 juni 2014