

het netwerk van vier lokale raden en het wmo-platform SWF is

- ✚ hét officieel en onafhankelijk adviesorgaan van het gemeente
- ✚ heeft alléén de belangen van de (potentieel) kwetsbare inwoners voor ogen, en
- ✚ is aanspreekbaar als dé *levendige* organisatie van de vraagzijde

AAN het college van burgemeester en wethouders
van de gemeente Súdwest-Fryslân
verzonden per mail info@gemeenteswf.nl

betreft gevraagd advies “privacyprotocol
& privacy-convenant GT’s”

datum 6 februari 2014

Geacht college,

In het regulier overleg met de wethouders “wmo” en “jeugdhulp” van 15 december 2014 werd ons db ter vergadering meegedeeld dat een privacyprotocol nog voor 1 januari 2015 diende te worden vastgesteld. Ons platform werd gevraagd daarover advies uit te brengen. Afgesproken is dat dit zou gebeuren ná onze AB vergadering van 5 februari.

Gezien de veelheid van werkzaamheden van ons platform in januari hebben wij besloten tot een gewijzigde adviesprocedure: via de leden en lokale raden zijn vragen verzameld en ín de AB vergadering besproken in samenspraak met uw mw A. Modderman en mw A. Verheul. Onderstaand advies is derhalve een weerslag van díe discussie.

algemeen

Wij hebben inzake dit onderwerp aan het bureau Robbe & Partners advies gevraagd en gekregen. Dit advies is aan u doorgezonden. In de deelovereenkomsten is het advies overgenomen.

In onze reactie op het beleidsplan zijn wij eveneens op dit onderwerp ingegaan: “...de maatregel van de gemeenten Utrecht, Tilburg en Eindhoven, te weten “algemene zwijgplicht” lijkt ons een hanteerbare management-tool voor op de korte termijn...”.

Noch in de reactienota, noch in de ons d.d. 15 december toegezonden stukken is op dit advies ingegaan.

Wij achten dit onjuist en waarschijnlijk de reden voor het vergeten van ons platform als één der adviesraden die zullen worden gehoord (p.18 van de reactienota).

Wij blijven van mening dat een dergelijke “algemene zwijgplicht” voor de korte termijn en voor de meest voorkomende zaken een goede zaak zou zijn. Dit zou evenzeer moeten gelden voor de back-office- en klantcontactcentrum-medewerkers (zoals genoemd onder begripsbepaling “medewerker” van het convenant).

Immers waar het bij de meeste cliënten om zal gaan, als je het hebt over privacy, is; dat zij beducht zijn voor gerommel, geruchten en gedoe in de directe omgeving. Heel simpel “ik wil niet dat mijn sores op verjaardagen rondgaat”.

beleidsplan <vs> privacyprotocol

In het beleidsplan gaat u nog uit van het voorwerk, door deelname van Fryslân aan de landelijke leertuin “Zorg en Veiligheid” en de bevindingen van het landelijk traject dat de VNG heeft ingezet op het thema privacybescherming.

Noch in de stukken, als in de samenstelling van de werkgroep, vinden wij dit terug.

Gesteld wordt dat de VNG geen eenduidig standpunt inneemt t.a.v. de vraag: toestemmingsvereiste of transparantiebeginsel. De aangehaalde Friese Beleidsnotitie kiest, evenals u, voor het laatste.

Geldt dit voor alle Friese gemeenten? Dat kan immers van belang zijn in de relatie met aanbieders die meerdere gemeenten bedienen.

relatie van dit protocol met de klachtenbehandeling

Dat deze relatie bestaat is evident. Op bladzijde 16 van het beleidsplan wordt gesteld “we betrekken de cliëntenraden bij de manier waarop we omgaan met de signalen die via klachten ontvangen zijn”.

In de reactienota (p.12) stelt u hierover: wij evalueren de werkwijze in 2016.

Uw collegebesluit is genomen mede op grond van de paragraaf “vervolgstappen”.

In de discussie in ons AB van 5 februari kwam naar voren dat de geplande vervolgstappen “voorjaar 2015” op geen wijze haalbaar is. Zeker niet gezien de relatie met klachtenbehandeling.

onafhankelijke cliëntondersteuning

Het standpunt van ons platform is bekend: aan die wettelijke zorgplicht van gemeenten is onvoldoende aandacht besteed in het beleidsplan. In onze discussie kwam de vraag naar voren: wordt de onafhankelijke cliëntondersteuner (niet zijnde een medewerker GT), ook op titel van het transparantiebeginsel opgenomen in het dossier. Heeft zij/hij ook inzage-recht? en het recht zaken te schrappen uit het dossier?

overige punten

- kennis is genomen van een drietal wijzigingen die nu al op de rol staan aan de hand van enige weken werken op grond van dit protocol
- opnieuw constateren wij een gebrek aan definitie-discipline. Gesproken wordt over een voor ons nieuwe term: “casusregisseur” en “het plan van aanpak” waarmee het ondersteuningsplan van cliënt en gebiedsteam, zal worden bedoeld.

tenslotte

Wij hebben de discussie in ons AB met genoemde medewerkers als open en informatief ervaren.

Wij kunnen op hoofdlijnen instemmen met het vigerend protocol en gaan ervan uit dat bovengenoemde opmerkingen zullen worden meegenomen in de aanpassing van het protocol & bijlagen.

Met vriendelijke groet,

Het algemeen bestuur van het

Wmo-platform Súdwest-Fryslân,

M.I. Hogendoorn , secretaris.-

EG Gaarlandt , voorzitter.-