

## WMO-PLATFORM, adviesraad voor de



Secretariaat:  
Mej. G. Veenstraat 21, 8701 CT Bolsward  
wmoplatformswf@gemeenteswf.nl

het netwerk van vier lokale raden en het wmo-platform SWF is

- ✚ hét officieel en onafhankelijk adviesorgaan van het gemeentebestuur
- ✚ heeft alléén de belangen van de (potentieel) kwetsbare inwoners voor ogen, en
- ✚ is aanspreekbaar als dé *levendige* organisatie van de vraagzijde

**AAN** -het college van burgemeester en wethouders  
van de gemeente Súdwest-Fryslân  
*verzonden per mail 16.06'15*[info@gemeenteswf.nl](mailto:info@gemeenteswf.nl).

**betreft** -resultaat werkconferenties/training  
samenwerking wwb wsw cig wmo  
adviesraden SWF (en Littenseradiel)

**bijlage** -verslag training (hieraan"geplakt")

**afschrift** -de leden van de Kommissje  
Boarger en Mienskip  
16.06'15[griffie@sudwestfryslan.nl](mailto:griffie@sudwestfryslan.nl)  
-voorzitter cliëntenraad WWB  
-voorzitter CIG

**datum** 16 juni 2015

Geacht college,

In november 2014 heeft de gemeenteraad het beleidsplan "veerkracht in het sociaal domein" vastgesteld door in te stemmen met een zestal beslispunten.

Twee daarvan betreffen de vraag (par. 6.5) "hoe wordt de cliëntparticipatie passend vernieuwd?":

**5:** vooralsnog de huidige structuur met de cliëntenraad WWB, WSW-raad, het Wmo-platform en lokale Wmo-raden en de CIG te handhaven

**6:** met de adviesraden regelmatig te evalueren om toe te werken naar een brede en innovatieve advisering voor het gehele sociale domein.

Ter uitvoering hiervan zijn de voorzitters van wwb, cig en wmo overeengekomen om onder leiding van externen (beleidsmedewerkers van Zorgbelang Fryslân en FSU) een werkconferentie te organiseren.

In twee bijeenkomsten (10 januari en 16 maart jl.) is over dit onderwerp gesproken.

Aan de tweede bijeenkomst hebben de SW-raad en CIG niet deelgenomen.

Het verslag van de bijeenkomsten "plakten" wij onder aan deze brief.

Ons bestuur acht dit een goede verslaglegging en spreekt hierbij nog eens uit dat de beide bijeenkomsten als -open, -prettig en -goed geleid te hebben ervaren.

Wij moeten echter ook constateren dat van de zijde van de Cliëntenraad WWB, adviesorgaan voor de gemeenten SWF en Littenseradiel, is aangegeven dat een nauwere samenwerking dan de huidige tussen die adviesraad en het wmo-platform SWF niet gewenst wordt geacht.

Ook over deelname aan-, c.q. betrokkenheid bij- de nieuwe organisatie van vier lokale raden en één wmo-platform werd niet positief gereageerd.

Uit de afwezigheid van CIG en SW-raad op 16 maart leiden wij eenzelfde opstelling af.

Het is niet aan ons bestuur om een (waarde)oordeel daarover uit te spreken.

De ontwikkeling van de vier lokale raden als “integraal aanspreekpunt van de georganiseerde vraagzijde” is gaande, kent verschillende snelheden en vraagt veel aandacht en inzet van alle betrokkenen in ons netwerk.

De samenwerking met de gebiedsteams lijkt zich positief te ontwikkelen en de gebiedsgerichte aanpak door “breed overleg / lokale raad / GT” van het onderwerp mantelzorgondersteuning heeft eind mei een voorspoedige start gemaakt.

Bovengenoemde constatering hebben wij gedeeld in de algemeen bestuursvergadering van ons platform van 4 juni leidt tot de conclusie dat wij:

- op basis van de bestaande goede verstandhouding tussen de adviesorganen waar mogelijk zullen blijven werken aan een geïntegreerde advisering,
- de formele structuur van de CIG-vertegenwoordiging in ons platform gaarne handhaven, en
- vooralsnog afzien van verdere acties om tot integratie van de adviesraden te geraken.

Wij hebben U hierover willen informeren.

Met vriendelijke groet,  
het algemeen bestuur van het  
wmo-platform Súdwest-Fryslân,  
R.Hogendoorn , secretaris.-  
EG Gaarlandt , voorzitter.-

### **Een korte impressie van de training Cliëntenraad WWB, WMO platform en raden, CIG en WSW cliëntenraad**

#### **Wat willen en kunnen we met betrekking tot samenwerking.**

op 10 januari en 19 maart 2015 in de Stolp te Sneek. Met aan het einde de voorwaarden, die er gesteld kunnen worden aan de samenwerking.

#### **De eerste bijeenkomst stond in het teken van Kennismaken:**

Wie zitten er in de verschillende raden, wat zijn voor jou de redenen om in een cliëntenraad te gaan zitten? Eigenlijk werd deze kennismaking een heroriëntatie op het bestaansrecht van de raden. Vanuit “wie ben je en waarom zit je in de raad” was de overstap naar “hoe werk je” een eenvoudige stap. Moeilijker werd het toen de vraag: “Wat waren jouw verwachtingen en zijn ze uitgekomen” aan de orde kwamen. Door deze heroriëntatie werd duidelijk dat je na verloop van tijd erg bezig bent met advisering en de waaromvraag wat op de achtergrond kan raken. Na een drietal rondes werden de overeenkomsten en verschillen op een rijtje gezet:

### **De overeenkomsten:**

- Het signaleren van problemen., daarover adviseren, zowel ongevraagd als gevraagd.
- De belangen behartigen van kwetsbare mensen, vanuit een onafhankelijke positie
- Bedrijven van politieke lobby, waarbij opgemerkt wordt dat er ambtelijk en bestuurlijk (wethouder) goed geluisterd wordt.
- De raden willen de ogen en oren zijn voor hun doelgroep.

### **De verschillen:**

- Er is een verschil in cultuur, de ene raad richt zich meer op beleidsparticipatie (WMO), een ander meer op belangenbehartiging (CIG) of cliëntparticipatie (WWB). Dit heeft gevolgen of je de agenda van de gemeente volgt of dat je de agenda bepaalt.
- De achterban van de raden is verschillend, maar heeft wel een overlap. Er blijven speciale doelgroepen. Zo vallen mensen met een bijstandsuitkering onder de WMO, maar niet alle mensen onder de WMO vallen onder de bijstand. Speciale aandacht voor deze groepen blijft belangrijk.

### **Aandachtspunten:**

- Er zijn te veel onderwerpen!
- Er mag geen hiërarchische structuur ontstaan!
- De raden moeten zichtbaar zijn voor de doelgroepen.

*De tweede bijeenkomst* stond in het teken van de rol en positie van de raden.

Aan de hand van een persoonlijk verhaal van een cliënt werd ingegaan op de vraag: Hoe werk je als raad vanuit het perspectief van de cliënt en ga je ook als raad geen schotten opwerpen. Het bleek dat je ook als raad de neiging hebt om onmiddellijk het probleem te analyseren en te zoeken naar een oplossing. Terwijl het de bedoeling is dat de persoon invloed heeft op beleid. De intentie van cliëntparticipatie is de toetsing van de cliënt op het beleid. Het zoeken/vinden van gelijkgezinden is een voorwaarde om tot deze toetsing te komen. Met andere woorden: het bereiken van de achterban. De relatie met de achterban zal stevig moeten zijn. Naar aanleiding van de ontstane discussie zijn vier modellen voor cliënt participatie besproken.. ( deze modellen zijn bij het verslag gevoegd). Uit deze discussie rolde n de voorwaarden voor de diverse raden om te komen tot samenwerking.

### **De voorwaarden voor de cliëntenraden WMO/WWB/ CIG/WSW:**

De raden blijven in hun huidige vorm en met hun huidige taken bestaan. Er is te veel specifieke kennis nodig voor de verschillende werkterreinen. Bij samengaan is het gevaar aanwezig dat door de grote hoeveelheid aan adviezen een doelgroep ondergesneeuwd raakt of dat kennis verdwijnt. Per onderwerp wordt bekeken of een andere raad hier ook bij betrokken kan worden. Als dit het geval is wordt per onderwerp een werkgroep samengesteld uit leden van de betrokken raden. Deze werkgroep geeft pre-adviezen aan de verschillende raden. Er wordt gestreefd om een eensluidend advies aan de gemeente uit te brengen. Dit betekent dat de gemeente per onderwerp één gesprekspartner heeft ( één van de argumenten van de gemeente om tot samenvoegen over te gaan, zij vindt het efficiënter om één gesprekspartner te hebben ipv meerdere)

De WMO heeft gekozen om geografisch te werken op wijk –of buurtniveau, de WWB , WSW en CIG blijven per groep (categoriaal) te werken.

De functie van het overleg tussen de verschillende raden en de gebiedsteam is het ophalen van signalen , de raden worden geen onderdeel van het gebiedsteam.

De raden blijven onafhankelijk van welke organisatie dan ook.

02-04-2015

Jannie Soepboer, trainer Zorgbelang en Carla Wierenga, trainer FSU.