

Pre-advies aan het algemeen bestuur van het wmo-platform; vergadering 10 september 2015

Het dagelijks bestuur van het wmo-platform heeft deze notitie opgesteld in opdracht van het algemeen bestuur (discussie 4 juni 2015) ten behoeve van het wethouderSoverleg d.d. 22 juni en de ab-vergadering van 10 september 2015.

notitie inzake de interpretatie van de vraag “adviesorgaan vóór de gemeente”, is dat:

- een adviesrelatie tussen platform en college(leden)
- een adviesrelatie met de gemeenteraad (c.q. cie B&M)
- en hoe geef je dat vorm

huidige stand van zaken

In het afgelopen jaar de navolgende werkwijze bij bovenstaande vraagstelling ontwikkeld:

1. er is een formele adviesrelatie: *gevraagd advies*. Tot nu toe is dat uitsluitend gevraagd door het *college*. (Inzake de wwbciwmo-adviesstructuur zou kunnen worden gesteld, dat dit een vraag is van de gemeenteraad, maar ook dan is vol te houden dat dit door het college aan het adviesorgaan wordt gevraagd)
2. er is een geformaliseerde overlegrelatie: *het regulier wethouderSoverleg*. De vraag is daarbij gesteld: 4 keer per jaar (in de praktijk valt er wel eens een overleg uit) is dat
 - voldoende om écht vorm te geven aan een sámenwerking, gezamenlijke ontwikkeling van beleid/uitvoering etc.
 - is een dergelijke nauwe vorm samenwerking wel gewenst/in overeenstemming met “onafhankelijk adviesorgaan”
 - is verdere formalisering gewenst (om-en-om voorzitten / opstellen agenda / verslaglegging / vaste agendapunten)
3. er is informeel vooroverleg en informatieuitwisseling: *ambtelijk* zowel als ad hoc met een *collegelid*. Dit betreft informeel overleg zonder verslaglegging.
Centraal thema hierbij is echter:
 - sprake kan zijn van betrokkenheid vooraf bij het opstellen van ambtelijke collegevoorstellen, door (leden van het netwerk van) het wmo-platform
 - laat die betrokkenheid zich vertalen in “eens met dit advies” of niet
 - praktijk is: per geval beoordelen
4. er is sprake van ongevraagd advies. Kent meerdere verschijningsvormen en aanleidingen.

Daarnaast de vraag: ja / nee gericht aan de gemeenteraad/cieB&M.

Het dagelijks bestuur heeft zich tot 2014 vooral gericht tot het college.

Drie redenen om ons sindsdien óók te richten tot de Cie

praktische redenen: vooral het gegeven dat de zeer korte termijnen tussen adviesaanvraag en behandeling door de raad, maakte het gewenst het advies maar direct ook aan de cie te sturen

inhoudelijke redenen vooraf: om een advies goed onder de aandacht te brengen is er soms voor gekozen de stukken direct aan de cie te sturen en niet “onder te sneeuwen” in een antwoordnota

inhoudelijke redenen achteraf: wanneer sprake is van een collegevoorstel waarin naar de mening van ons bestuur geen recht wordt gedaan aan goede argumenten in ons advies, dan wel ons advies geheel wordt genegeerd.

Naast schriftelijke informatieverstrekking (via de griffie) is sprake geweest van “inspreken”. Een niet bevredigende manier van beïnvloeding.
Immers: 3 minuten pitchen zonder verdere discussie lijkt onbevredigend voor alle partijen.

5. tenslotte is daar het “zoeken van de publiciteit” als middel om tot beïnvloeding van het beleid te komen. Ons bestuur zag daar tot nu toe geen aanleiding voor.

beoordeling stand van zaken

Onze brief van 22 oktober 2012 eindigde met de navolgende alinea’s:

Anderzijds legt de taakstelling ingevolge de “kanteling” nog meer dan voorheen focus op de uitvoering: de gevolgen van ingezet beleid. “Ogen en oren” zijn daarin de graadmeter van succes.

Al met al aanleiding om te komen tot een algehele heroriëntatie op taak, inhoud, interne structuur, professionalisering en positionering van de gemeentelijke wmo-raad.
Daar willen wij de tijd voor nemen en daarin willen wij ons laten bijstaan. In de komende maanden zullen wij daarvoor een programma (incl. begroting) 2013 opstellen.

Dat willen wij doen in samenspraak met het divers lokaal overleg binnen de gemeente en het overleg Littenseradiel. Wij achten het wenselijk daarover in overleg te gaan met uw college, c.q. de wethouder; kan het zijn in de tweede helft van december as..
Een open discussie met de gemeenteraadraad(scie) over de positionering van de wmo-raad achten wij een wenselijk sluitstuk van de heroriëntatie.

Van een dergelijke “open discussie” is het tot op heden niet gekomen. Dat betreuren wij om een aantal redenen:

6. de raad bepaalt

Het sociaal domein

- betreft ruim de helft van de gemeentebegroting;
- waarvan zo’n 25% beïnvloedbaar beleid,
- betreft ook direct het wel-en-wee van zeker één op de vijf inwoners (mantelzorgers, familie, betrokkenen meegerekend)
- dat zijn één op de vier kiesgerechtigden

en deze uitgaven, dit beleid zijn in handen gesteld van het college. Het college heeft grote delen gedelegeerd binnen het ambtelijk apparaat en overgegeven aan centrum-gemeenteconstructies of ander intergemeentelijke samenwerking.
De stelling is dan ook: de kwetsbare inwoners van onze gemeente vragen om zorg&aandacht: óók van de gemeentelijke politiek...want die gaat over een groot deel van die “sores”.

De stelling is dan ook: het netwerk van het wmo-platform en de vier lokale raden ontwikkelt zich tot een aanspreekbare “georganiseerde vraagzijde” en is daarmee een geëigende gesprekspartner van de gemeentepolitiek.

7. de landelijke trend betrek cliënten-/patiëntenorganisaties wordt alom gedebiteerd, maar binnen de gemeentepolitiek nog lang niet overal in de praktijk gebracht.

Het wordt algemeen aangenomen dat de dubbele verantwoordelijkheid die het gevolg is van de decentralisaties “uitvoering & controle daarop” voor de gemeenteraad tot een spagaat leidt en de verantwoording van het college logischerwijs aan kwaliteit inboet vanwege de vele en vaak ook noodzakelijke intergemeentelijke- en centrum-gemeente constructies. (In onze reactie op het beleidsplan –brief 140923- hebben wij de eerst 5 pagina’s gewijd aan deze overheveling van bevoegdheden raad->college aan de hand van waarschuwingen daarover van geleerde heren).

De roep om beïnvloeding van het beleid (en de controle op de uitvoering daarvan) door betrokken inwoners zélf vloeit ook direct voort uit de (bezuinigings)noodzaak om middelen

vrijwilligersorganisaties een voorliggend veld op te tuigen om aan de “participatie-maatschappij” vorm en inhoud te geven.

Het netwerk van het wmo-platform en de vier lokale raden is als onafhankelijke- en algemene- (niet categorale) organisatie **van** de vraagzijde **voor** de gemeenteraad –als gezegd- een geëigende gesprekspartner.

Dat is onder meer van nut gebleken door die “georganiseerde vraagzijde” een formele rol te geven in het “inkoop-proces” van gemeente<>aanbieders.

8. In het ongevraagd advies wil ons netwerk ook in directe relatie kunnen staan met de gemeenteraad.

Immers: een ongevraagd advies wil nog wel eens door het college:

- *niet gedeeld worden*: bijv. totaal negeren door de rekenkamer van het bestáán van het platform
- *slecht gedeeld worden*: zie advisering onafh.cliëntondersteuning/klachtenregeling,
- *niet geagendeerd worden*: zie advisering –portefeuilleverdeling, -scholing, -privacybeleid, -GPK, -adviezen inzake communicatie en
- kennelijk *niet als urgent worden gezien*: --wonen<>zorg/zorg<>wonen, --langer thuis wonen, --de (in het wethoudersoverleg onderschreven) advisering inzake monitoring-beleid
- *aan voorbij wordt gegaan*: zo is aan de “georganiseerde vraagzijde” geheel voorbijgegaan bij de presentatie/verantwoordings-sessie d.d. 14 april in de cie. Terwijl de wethouder en daartoe aangewezen ambtenaar in de eerste maanden van 2015 zijn bestookt met klachten/opmerkingen/procedure-fouten&problemen.

Als hierboven reeds aangehaald: Een open discussie met de gemeenteraadraad(scie) over de positionering van de wmo-raad achten wij een wenselijk sluitstuk van de heroriëntatie. Van dit goede voornemen van 22 oktober 2012 (dat is de tijd waarin oktober nog met een “c” geschreven werd) is niet veel terecht gekomen.

suggesties voor na de zomer 2015

9. gerichte excursies / bezichting / themagesprek, waar leden van de raad(scie) deelnemen:
- bezoek aan “huis van het heden” en daaraan gekoppeld een paneldiscussie over de definitie van vraaggerichte definitie van “geschikt wonen”
 - gesprek met meerderen over (de toekomst van) Waldrikhiem
...en welke problematiek daar nu eigenlijk achter zit
...en wat dat nou is: burgerinitiatief, vrijwilligersorganisatie in de zorg
..en hoe dat nou verschilt met de initiatieven in Gaastmeer
 - een bezoek aan Mijs/JPvandenBent: beschut wonen of beschermd wonen, en welke zorg hoort daar nou bij, voor wie is dat (nog) beschikbaar en wat is de invloed van de gemeente op dat zorg-aanbod
 - met de lokale raad Bolsward eo op stap naar punten van “jeugdbeleid” en het resultaat van de extra uren-inzet (behandeling) van consulenten aldaar
10. een themamiddag of –avond met “knappe” sprekers, waaraan leden raad(scie) deelnemen:
- mantelzorgondersteuning (vier V) en project werk
 - Peters over.....cliëntparticipatie
 - Schrijvers over.....Wlz ZvW
 -over de verscheidenheid aan geschikt-woonvoorzieningen + ontwikkelingen daarbinnen