

Van: EG Gaarlandt [mailto:gaarlandt@planet.nl]

Verzonden: maandag 21 maart 2016 8:05

Aan: 'secr.akkerman@sudwestfryslan.nl' <secr.akkerman@sudwestfryslan.nl>

CC: 'secr.vangent@sudwestfryslan.nl' <secr.vangent@sudwestfryslan.nl>; 'Klaas Bosman' <k.bosman@sudwestfryslan.nl>; 'Hans Halbesma' <h.halbesma@sudwestfryslan.nl>

Onderwerp: reactie op actieve info O16.000423

[WMO-PLATFORM, adviesraad voor de](#)



het netwerk van vier lokale raden en het WMO-Platform SWF is

- hét officieel en onafhankelijk adviesorgaan van het gemeente
- heeft alléén de belangen van de (potentieel) kwetsbare inwoners voor ogen, en
- is aanspreekbaar als dé *levendige* organisatie van de vraagzijde

Geachte wethouder,

Voor de zoveelste keer heeft onze secretaris op eigen initiatief stukken, te weten “actieve informatie” van de gemeentelijke website gehaald.

Al lang geleden is in het regulier overleg van de wethouder met het dagelijks bestuur van het wmo-platformSWF, úw adviesorgaan “wmo & jeugd”, afgesproken dat, waar mogelijk, gestreefd wordt naar directe verzending van actieve info naar de betrokken adviesraad. Hoe dat te regelen is een zaak van “het stadhuis”. Opgemerkt is destijds dat de contactambtenaar hierin een rol zou kunnen hebben.

In deze mail wijzen wij op actieve info ‘uitstel vaststellen woonvisie’.

Het dagelijks bestuur heeft het betreffende stuk O16.000423 voorgelegd aan het lid van het algemeen bestuur, de voorzitter van de werkgroep “wonen<>zorg” tevens lid van de stuurgroep “wonen<>zorg”; de heer S.Y. Jansen.

Een stuurgroep i.o. sinds 15 november 2015 = 1/3^{de} jaar.

Na gemeen overleg brengen wij de navolgende vragen / opmerkingen en conclusies onder uw aandacht.
vragen/opmerkingen

1.- inhoud en tijdstip collegebesluit

Collegebesluit 8 maart 2016

a. de vaststelling van de Woonvisie 2016-2021 uit te stellen van de raadsvergadering van mei 2016 naar de raadsvergadering van september 2016

b. de raad actief te informeren via bijgaande “Actieve informatie”

ad a:

- sinds 9 juni 2014 hebben wij het college, bij rapport van de werkgroep “wonen<>zorg / zorg<>wonen” gewezen op de urgentie van een woonvisie
- die urgentie is, zo wordt in die rapportage beargumenteerd beweerd, gelegen in demografische ontwikkelingen en de relatie daarvan met de per 010115 aan de gemeenten toegekende verantwoordelijkheden op het gebied van zorg, alsmede gewijzigde wet- en regelgeving aangaande o.a. zorginstellingen en corporaties
- naast “urgentie” wordt in de rapportage aangedrongen op een gemeentelijke visie. Visie: in belangrijke mate óók aangaande de regierol van het gemeentebestuur in dezen
- na veelvuldig schriftelijk aandringen onzerzijds, en aandringen in regulier overleg met de wethouderS werd uiteindelijk op 15 november jl. door u ingestemd met een stuurgroep i.o.
Na 1/3^{de} jaar, kwam die stuurgroep vooreerst bijeen op 7 maart.

Ondertussen was een “woonvisie: ambtelijke ruwe versie” zonder enig overleg met ons lid van de stuurgroep, de heer S.Y. Jansen, naar zeer velen in de gemeente gezonden.

- in die bijeenkomst van 7 maart is zowel door u, als door wethouder mevrouw S.C. van Gent en ons AB-lid de heer S.Y. Jansen geconstateerd dat die visie “rammelt en on-áf” is. Besloten werd dat van de zijde van het wmo-platform uit het bestaande materiaal een nieuwe nota zou worden opgesteld

- die nieuwe nota “geschikt wonen” is binnen een week opgesteld en aan u toegezonden
- hoe kan het zijn, tegen de achtergrond van bovenbeschreven schets van activiteiten van twee jaar, dat u in een tijdsbestek van één dag kan besluiten tot een actieve info, waarin niets, maar dan ook geheel helemaal niet wordt gerept van een stuurgroep “wonen<>zorg” en actie tot herschrijven van de reeds openbaar gemaakte “ruwe versie woonvisie”.

Wij stellen dan ook de vraag of u begrip heeft voor bij ons levende gevoelens van –“klap in het gezicht” –“disrespectvol acteren jegens uw adviesorgaan” c.q. –“onbetrouwbaar gedrag van het gemeentebestuur”.

2.- inhoud O16.000423

Het is moeilijk om commentaar te geven op de inhoud van stuk O16.000423.

Het ontbreekt aan enige consistentie in doel en argument. Uitstel is gebaseerd op een drogredenering / dan wel cirkelredenering die eigenlijk alleen maar kan leiden tot opnieuw uitstel: zo komt *splinter door vele winters*.

- het is onmiskenbaar dat in het woord “woonvisie” het begrip visie is gebakken
- een visie is niet afhankelijk van
 - a. Het tweede kwartaal verschijnen nieuwe bevolkings- en huishoudensprognoses van de provincie Fryslân;
 - b. De woningcorporaties hebben nog niet compleet in beeld wat de nieuwe eisen van “passend toewijzen van huurwoningen” (Nieuwe Woningwet) voor gevolgen heeft voor de gewenste opbouw van hun woningbezit in prijsklassen ten opzichte van de (toekomstige) vraag. Hierover is aanvullend overleg nodig met woningcorporaties en huurdersverenigingen
- een visie is “*mening over een zaak en hoe die zich zou moeten ontwikkelen*”, “*manier waarop je ergens tegenaan kijkt*”, “*kijk op iets*”... (*encyclo.nl*)
- in de vertaling van het gesprek in de stuurgroep d.d. 7 maart: de wijze waarop de ambitie: gemeentelijke regie, op het begrip “wonen(en zorg)” zal worden aangepakt
- met bovenstaande tekst a.- en b.- is op geen wijze sprake van visie/ambitie/regie....slechts van het lijdelijk volgen van ontwikkelingen buiten het gemeentebestuur om
- het gestelde onder b.- riekt naar: “wij wachten op de invulling van het program door derden opdat u, gemeenteraad daarmee kan gaan instemming als zijnde een woonvisie”
- naar inhoud is sprake van een litanie aan externe factoren.

Wij stellen dan ook de vraag of u inderdaad weloverwogen, ingevolge uw éigen regierol, heeft besloten tot “uitstel vaststellen woonvisie” bent gekomen of dat dit een dictaat is van derden.

Gekoppeld hieraan: wat is de status van “Woonvisie: ambtelijke ruwe versie” die nu bij Jan-en-alleman op het bureau ligt?

3.- verslaglegging

Veel van dit en dergelijk mailverkeer zou overbodig zijn indien sprake zou zijn van correcte verslaglegging van overleg tussen ons adviesorgaan (in welke vorm of samenstelling dan ook) en het gemeentebestuur.

D.d. 7 maart is over de **verslaglegging** nadrukkelijk gesproken.

Na discussie, dus úitdrukkelijk, beargumenteerd en **welbewust is besloten**:

- verslag beschikbaar binnen een week (vóór 14 maart),
- binnen een week reactie van de heren S.Y. Jansen en Gaarlandt (=21 maart)
- heden (20 maart): nog niets is ontvangen.

Conclusie:

- wij menen dat de routing “actieve info” nog eens goed onder loupe zou moeten kunnen worden genomen
- wij zonden deze mail (die gezien kan worden als een ongevraagd advies; in afwachting van het besluit van ons AB d.d. 4 april as. om ja/nee nog adviezen uit te brengen) tevens aan wethouder, mevrouw S.C. van Gent (lid van eerdergenoemde stuurgroep i.o. cf. genoemd besluit van 15.11’15).

Met instemming van de voorzitter van de werkgroep “wonen<>zorg / zorg<>wonen”,
vriendelijke groet,
namens het DB wmo-platform SWF
EG Gaarlandt, voorzitter