

Bezuinigingsdialoog

Witboek



Thema Wonen, Werken, Leefbaarheid en Milieu

Het Proces Bezuinigingsdialoog Súdwest-Fryslân

Inleiding

Voor je liggen de voorstellen van de groep burgers die hebben nagedacht over het thema “Wonen, werken, milieu, leefbaarheid” en de rol van de gemeente binnen dit thema.

De thema's Wonen, Werken, Milieu en Leefbaarheid waren in het begin 4 aparte thema's maar zijn naderhand samengevoegd tot één thema. De besparingsdoelstelling voor dit thema is € 700.000.

Het heeft de secondant en chef de dossier veel tijd en inspanning gekost om deelnemers te vinden om mee te doen aan deze dialoog. Een expertcomité moet minimaal uit 20 à 25 mensen bestaan. Een brede vertegenwoordiging van de samenleving en de verschillende belangen voor het thema Wonen, Werken, Milieu: Leefbaarheid was niet makkelijk te vinden. Er zijn genoeg deelnemers bereid gevonden. Deze deelnemers zijn een goede afspiegeling van de samenleving

We zijn het proces begonnen met 27 deelnemers in de groenboekfase en uiteindelijk zijn er in de witboekfase +/- 17 deelnemers (soms 15, soms 19) overgebleven. Alle avonden zijn zij enthousiast aan het werk gegaan. Hun inzet is zeer groot geweest. Het expertcomité heeft brede kennis en ervaring beschikbaar gesteld. Toch is na verloop van tijd ons expertcomité kleiner geworden. Mensen zijn afgehaakt omdat het in een kort tijdsbestek veel van hun privétijd kostte (in totaal 8 avonden inclusief kick-off) maar ook omdat ze het proces, zeker de groenboekfase, als te lang hebben ervaren. Ook hebben zij het lastig gevonden om concrete voorstellen te formuleren die realistisch zijn en besparingen opleveren.

Groenboekfase

De groenboekavonden waren op 27 januari, 2 februari en 11 februari 2016.

De expertleden hebben al in het begin goed naar elkaar geluisterd. Na verloop van tijd veranderde dit in een fantastische dialoog. De deelnemers gingen op een respectvolle manier met elkaar in gesprek ook in de witboekfase.

De deelnemers hebben hard gewerkt en waren zeer gemotiveerd om te komen tot concrete besparingsvoorstellen. Omdat het eigenlijk 4 aparte thema's zijn was het lastig om dit met het hele expertcomité te bespreken. De deelnemers zijn gesplitst in 3, soms 4 groepen (waar zij de meeste affiniteit mee hadden), dit werkte efficiënter.

De werkvormen die door de procesbegeleiders zijn gebruikt tijdens het proces waren voor de ene deelnemer wel zinvol en voor de ander niet. Een aantal mensen uit het expertcomité vond dit te lang duren en overbodig en een aantal vonden dit juist nuttig om het thema goed te verkennen (dit is al in de groenboekfase gedaan) om vanuit de oplossingsrichtingen tot concrete voorstellen te komen.

Witboekfase

De witboekavonden waren op 10 maart, 15 maart, 22 maart en 5 april 2016.

In de witboekfase is er een groep overgebleven van 15-19 deelnemers. Alle belangenvertegenwoordigers hebben steeds om tafel gezeten.

Omdat er tijdens de groenboekfase al een aantal concrete voorstellen ter sprake zijn geweest is het gelukt om in 4 witboeksessies de uitkomsten van de groenboekfase uit te werken in concrete bezuinigingsvoorstellen. De vierde witboekavond hebben wij gehouden op verzoek van ons expertcomité. Er zijn door de expertgroep 34 uitgewerkte en onderbouwde voorstellen geformuleerd en vertaald in euro's.

De te realiseren besparingsdoelstelling van € 700.000 is hiermee door het expertcomité ruim gehaald.

Wij willen alle leden van het expertcomité hartelijk bedanken voor hun grote inzet, expertise en enthousiasme!

Klaasjan Boven en Natasja Lavric

Thema: Wonen, Werken, Milieu: Leefbaarheid				
	Voorstellen	Min	Max	incidenteel
1	Een consortium oprichten. Het consortium is bereid te investeren in een duurzame lokale economie in Súdwest-Fryslân.	€ 121.050,--	€ 484.200,--	
2	Boeteregeling d.m.v. een leegstandsverordening voor verhuurder van panden bij langere leegstand.	€ 24.000,--		
3	1. Afschaffen van de welstandscommissie, het opstellen van kaders is voldoende. 2. Het toezicht en handhaving op gebied van welstandsadviezen verminderen.	€ 120.000,--		
4	Flexibel inzetten van overschotten.	€ 5.000,--		
5	's Winters de groene containers 1x per 4 weken ophalen.	€ 51.920,--		
6	Stoppen met de projectontwikkeling van nieuwe terreinen/woningbouw. Laat de voorbereiding en ontwikkeling daarvan over aan de markt. Bijvoorbeeld, de Hemmen 3 ontwikkeling stoppen.	€ 100.000,--		
7	Sjoch ris in kear kritysk nei de protte subydzjes dy't no oan ferieningen jûn wurde, is dat allegeare wol nedich?	P.M.		
8	Minder uitbesteden door de organisatie anders te organiseren (flexibeler). Het aannemen van extra medewerkers in bijvoorbeeld de 'flexpool' en investeren in de opleiding van medewerkers.	€ 175.000,--		
9	Organisatoren van grote evenementen verantwoordelijk maken voor hun eigen afval.	€ 10.000,--	€ 25.000,--	
10	Stimuleren en promoten gebruik van wasbare luiers.	€ 4.158,--	€ 39.528,--	
11	Woningbouwaanvraag, in welke vorm dan ook, wordt 'Ja, mits...' in plaats van 'Nee, tenzij...'. D.m.v. globale bestemmingsplannen en privatisering toetsing, vergunningverlening en toezicht (Wet kwaliteitsborging van het bouwen).	€ 70.000,--	€ 280.000,--	
12	Meer gemeentelijke gebouwen afstoten en regelingen voor gebruik minder moeilijk maken. De panden verkopen door inschrijving, op basis van openbare inschrijving.	€ 5.000,--		€ 2.900.000,--
13	Voorstel anders werken, we gaan van 5 dagen naar 4 X 9 uur (uitzondering de buitendienst).	€ 50.000,--		
14	Rooster van de buitendienst vaststellen op 5 X 9 uur.	€ 50.000,--		
15	Besparing op de reinigingsdienst.	€ 75.000,--		
16	Storttarief aanpassen.	€ 15.000,--		
17	Besparing op de veegwagen.	€ 19.000,--		
18	Het rioolrecht verhogen met 173.000 voor het betalen van het vegen met een veegwagen.	€ 173.000,--		
19	Samen met de gemeente De Fryske Marren een uitwisseling van medewerkers/deskundige voor het voeren/afhandelen van planschadeprocedures.	€ 16.000,--	€ 31.000,--	
20	Invulling geven aan "minder regels en faciliterende overheid" door het plan Houkepoort volledig bestemmingsplanvrij te laten bouwen als pilot. Bij nieuwe plannen stelt de gemeente de kaders en laat de ontwikkeling aan de markt over (mogelijkheden van globaal bestemmingsplan gebruiken).	€ 80.000,--	€ 98.000,--	

Bezuinigingsdialoog

21	Invulling geven aan “minder regels en faciliterende overheid” door voor het plan IJlsterkade een globaal bestemmingsplan vast te stellen als pilot.	0	45.000,--	€ 232.000,--
22	Wijzigingen in betaald parkeren.	€ 100.000,--		
23	Verkoop alle parkeergarages aan private investeerders.	€ 30.710,--		€ 13.271.350,--
24	Betaald ophalen grof vuil vanaf huisadres á € 15, tenzij men het zelf bij het stort aflevert. Ontmoedigingsbeleid dat een gemeentearauto grof vuil buiten de grof vuil route ophaalt. In de route is ophalen grof vuil gratis.	€ 25.000,--		
25	Invoer van een pasjessysteem (controle van adres, wel of niet uit Súdwest-Fryslân). Er wordt veel (ver)bouwen sloopafval naar het stort gebracht. Dit is geen huishoudelijk afval en mag er een vergoeding voor worden gevraagd.	€ 155.000,--		
26	Halveren werkbudget algemeen economisch beleid. Vermindering apparaatskosten die hieruit voortvloeien. Het restant van het potje samen met de ondernemers uitgeven.	€ 250.000,--		
27	Minder post versturen, meer digitaliseren. De inwoner zelf verantwoordelijk maken voor het bijhouden van correspondentie met de gemeente.	€ 12.500,--	€ 50.000,--	
28	Minder uitgeven aan milieu en duurzaamheid. De maatschappij helpen met het inbedden van duurzaamheid, voorlichting over duurzaamheid niet uitbesteden.	€ 78.000,--		
29	Leg de kosten van het uitzenden van de raadsvergadering kritisch onder de loep.	P.M.		
	Totaal	€ 1.805.338,--	€ 2.554.358,--	€ 16.403.350,--
	Taakstelling	€ 700.000,--		
30	Meer bewust en nog slimmer functioneren: HET NIEUWE WERKEN (deze maatregel valt buiten de kaders van de Bezuinigingsdialoog (bedrijfsvoering)).*	€ 2.818.350,--		
31	Stoppen met culture hoofdstad. De besparing aan het onderhoud van zes fonteinen (deze maatregel valt buiten de kaders van de Bezuinigingsdialoog; geen besparing op de begroting 2016-2019).*	€ 72.000,--		
*opmerking Chef de Dossier				

BEZUINIGINGSVOORSTELLEN THEMA WONEN, WERKEN en MILIEU: LEEFBAARHEID

	Nummer voorstel 1
<p>Een consortium oprichten. Het consortium is bereid te investeren in een duurzame lokale economie in Súdwest-Fryslân. Het consortium wenst dat de gemeente een deel van de behaalde bezuinigingen uitkeert aan het consortium. Een onafhankelijke partij houdt toezicht op de uitvoering en de resultaten.</p> <ul style="list-style-type: none"> · Doarpswurk · Stichting Stadslandbouw Sneek/De Streekboer · Stichting De Marren · Ús Koöperaasje · Netwerk Duurzame Dorpen · 10 Energie coöperaties · 10 Dorpstuinen · 10 Streekproducenten 	<p>Past het voorstel in de visie? JA</p>
<p>Uitwerking: Gemeente en bovengenoemde partijen werken nog weinig samen als het gaat om productie van lokale duurzame energie en voedsel en betere afvalscheiding. De genoemde partijen werken door de hele provincie en daar buiten, maar zijn gericht op verkoop van lokale producten, productie van energie en behoud van dorpen. Ze zoeken klanten en mensen die mee willen helpen. Een leegstaand gebouw kan een distributiepunt van streekproducten worden. De gemeente moet zulke initiatieven aanmoedigen. Het past in onze visie van eigen kracht en duurzaamheid.</p> <p>Onderbouwing: Een deel van de voorzieningen in de dorpen verdwijnen, zoals een supermarkt of kruidenier. Een partij zoals de Streekboer kan bij voldoende belangstelling een afhaalpunt maken waar klanten hun bestelde streekproducten kunnen ophalen. Er zijn inwoners die liever lokale en schonere energie gebruiken. In sommige dorpen kan dit al.</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Meer ruimte voor en ondersteuning van lokale initiatieven. Deze zijn nodig om transitiebeleid uit te voeren. 2. De gemeente geeft het goede voorbeeld door lokaal energie en voedsel in te kopen en daarover te communiceren. Ga daarin ver. 3. Beschouw lokale coöperaties als belangrijke democratische ondernemingen die uitvoering geven aan duurzaamheidsdoelstellingen, lokale werkgelegenheid bevorderen en kringlopen duurzaam sluiten. Geef hen ruimte in plannen. 4. Bij inhuur van kennis, advies en werkzaamheden moeten lokale bedrijven voorrang krijgen. 5. Maak regelarme zones waar ondernemende bedrijven, inwoners, boeren en coöperatie innovatief bezig kunnen zijn. Help inwoners bij problemen met provinciale en landelijke regels en wetten. 	
<p>Reactie interne organisatie: Dit voorstel is onmogelijk inhoudelijk te beoordelen. De aannames m.b.t. oorzaak gevolg lokale bestedingen door extra omzet dat dit extra personeel en minder bijstandsklanten oplevert is hard te maken. Tevens minder in de cliënt actie heeft tot gevolg dat kosten gft afnemen. Wij moeten bij het product afval kostenneutraal werken en zullen dat het tarief aan de burger moeten verlagen. per saldo 0. Dan kunnen we in theorie bij een gelijkblijvende belastingdruk de OZB weer verhogen. Alleen zit hier een maximum aan.</p>	

Maatschappelijke effecten / gevolgen/ rendement:

Maatschappelijke gevolgen en rendement:

- Een sterker 'wij-gevoel' omdat men zelf geproduceerd voedsel en energie gebruikt.
- Meer lokale initiatieven.
- Genoemde partijen richten zich op lokaal opgewekte, groene energie. Een deel van de winst wordt uitgekeerd aan de gebruikers.
- Stap voor stap wordt een dorp meer zelfvoorzienend en kijken inwoners waar verduurzaming mogelijk is.

Het consortium zal zich eerst richten op het ontwikkelen van duurzame ketens rond lokale energie en voedsel. De huidige geldstromen van de genoemde organisaties vormen de basis voor grootschalige investeringen in het verduurzamen van deze ketens.

De gemeente kan besparen omdat ze minder werk heeft en daarom minder personeel nodig heeft. Dit gaan we in kaart brengen. Binnen de gemeentelijke organisatie moeten we afspraken maken hoe we dit gaan uitvoeren.

Deze activiteiten van de lokale organisaties leveren een besparing op:

1. Lokale duurzame energieproductie
2. Lokale duurzame voedselproductie
3. Betere afvalscheiding

Doel: Duurzame lokale ketens zorgen voor een zo groot mogelijk maatschappelijk rendement.

Hoe kunnen we dit voorstel uitvoeren?

Het consortium en de gemeente Súdwest-Fryslân sluiten een green deal.

Hoe financieren we dit voorstel?

Om te starten is er geen financiering vooraf nodig. De truc is dat de financiering achteraf wordt betaald uit een gedeelte besparing.

Wie zijn betrokken bij dit voorstel?

Het consortium, de gemeenschappen, gemeente en een onafhankelijke partij.

Wat is het resultaat?

- Leefbare gemeenschappen
- Meer werkgelegenheid en minder mensen in de bijstand
- Verbeterde welzijn van onze inwoners
- Bereikbaarheid van lokale gezonde producten
- Minder afval
- Meer duurzame energie

Wanneer kunnen we het voorstel invoeren?

We kunnen morgen beginnen.

Wat levert het voorstel op?

Er zijn twee verschillende resultaten; maatschappelijke waarde en economische waarde.

Maatschappelijke waarde gemeente:

1. Lokale kringlopen zorgen voor een lokaal sociaal netwerk. Dat bevordert de mogelijkheid voor inwoners om deel te nemen in de maatschappij.
2. De gemeente wil meer zaken aan inwoners overlaten. Actieve inwoners zorgen daar voor.

De economische waarde is in te schatten door te kijken naar de huidige uitgaves:

Gemeente Súdwest-Fryslân heeft 46.000 huishoudens. Wij schatten dat huishoudens € 2.000 per jaar aan voeding en € 2.000 per jaar aan energie uitgeven.

Uitgaven energie: € 92.000.000

Uitgaven voeding: € 92.000.000

Wanneer de huishoudens 1% van hun uitgaves lokaal doen, is dat € 1.840.000 per jaar voor de lokale economie. Als we uitgaan van € 50.000 voor een fte, dan betekent dit een effect van 36,5 fte. Uitgaande van een fte van €

Bezuinigingsdialoog

50.000 euro betekend dit 25% van de nieuw gecreëerde werkgelegenheid wordt ingevuld door mensen uit de bijstand. Dat zijn 9 mensen. Per persoon levert dat een mogelijke besparing op van +/- € 10.000. Mogelijke besparing 1% lokaal voor werkgelegenheid: € 90.000 per jaar, oplopend naar 4 % in 4 jaar = € 360.000
In positief scenario met 10% lokaal kan het € 900.000 euro voor het sociaal domein opleveren.

Besparing afval

Huidige kosten, € 90 per ton per jaar. Totaal afval € 13.800 ton, totale uitgaves € 1.242.000. 10% besparing met lokale afval acties zoals 'ho, net yn 'e klike' = € 142.000 na 4 jaar € 31.050 per jaar oplopend naar € 142.000 in 2020 in 4 jaar.

Totaal: €121.050 per jaar oplopend naar €484.000 in 2020.

Mogelijke besparing in euro's: €

Financieel (cumulatief)

	Jaar 2017	Jaar 2018	Jaar 2019	Jaar 2020
Besparing	€ 121.050	€ 242.100	€ 363.150	€ 484.000
Kosten				
Saldo				

Consequentie formatie

Risico's

Voorwaarde voor invoering

Tijdpad

BEZUINIGINGSVOORSTELLEN THEMA WONEN, WERKEN en MILIEU: LEEFBAARHEID

Nummer voorstel 2

Boeteregeling via een leegstandverordening voor verhuurder van panden bij langere leegstand.

Past het voorstel in de visie?
JA

Uitwerking

De gemeente hanteert strenger beleid richting eigenaren van panden. Wanneer een pand leeg komt moet er binnen 6 maanden een nieuwe bestemming voor zijn. Zo niet, dan volgt er een boete. Pandeigenaren worden zo gedwongen om niet de hoogste prijs te vragen maar naar de markt te kijken. Daarnaast zouden, bijvoorbeeld, de woningen boven de winkels weer bewoonbaar moeten worden gemaakt. Dit is goed voor de economie (meer mensen, lees klanten, in de binnenstad) en de bevolking in de binnensteden.

Voorbeeld: Leegstandverordening 2011 Amsterdam.

“Voor overtreding van het bepaalde in artikel 7, derde lid, van de wet kan een bestuurlijke boete worden opgelegd van maximaal € 7.500”.

100 panden, 50% van 100=50 panden. Aan 50 panden wordt daadwerkelijk een boete opgelegd.

50 x € 2500 (bestuurlijke boete)= € 75.000

€ 75.000-€ 50.000 (ureninzet)= € 25.000

Onderbouwing:

Het invoeren van een dergelijke verordening zal gekoppeld moeten worden aan het versoepelen van bestemmingen voor leegstaande gebouwen. Zo ontstaat een zogenaamde gemengde bestemming. De periode van leegstand tussen onderneming A & B wordt kleiner en beter te overbruggen. Als er leegstand is moeten de lokale ondernemers de ruimte krijgen om hier creatief op in te spelen, de gemeente moet dan zoveel mogelijk faciliterend optreden.

Reactie interne organisatie:

Eind 2014 is een inventarisatie uitgevoerd naar leegstaande panden:

In onze gemeente stonden circa 950 panden leeg, dat waren zo'n 300 woningen die als recreatiewoning gebruikt worden, 500 woningen, ruim 40 winkels en ruim 30 karakteristieke panden. Onlangs is nog een uitdraai gemaakt van het aantal leegstaande woningen. Dit aantal is gedaald tot onder de 500.

Ureninzet: Registreren van panden, aanschrijven van eigenaren, gesprekken voeren met eigenaren, meermalen aanschrijven of bellen van eigenaren die niet hebben gereageerd, en het voeren van gesprekken met pandeigenaren, opstellen van adviezen. Circa 100 panden komen in aanmerking om aangeschreven te worden om het gesprek aan te gaan. Raming kosten uren inzet: € 20.000.

Net als bij dwangsommen zijn de werkelijke opgelegde boetes praktische onmogelijk te innen.

Maatschappelijke effecten / gevolgen/ rendement:

Binnensteden en industrieterreinen lopen niet leeg. Dit levert niet alleen voor de gemeente extra geld op (bijvoorbeeld: ozb) maar ook voor de leefbaarheid van de binnensteden en werkgelegenheid.

Mogelijke besparing in euro's: €

Financieel (cumulatief)

	Jaar 2017	Jaar 2018	Jaar 2019	Jaar 2020
Besparing	€ 75.000	€ 75.000	€ 75.000	€ 75.000
Kosten	€ 50.000	€ 50.000	€ 50.000	€ 50.000
Saldo	€ 25.000	€ 25.000	€ 25.000	€ 25.000

BEZUINIGINGSVOORSTELLEN THEMA WONEN, WERKEN en MILIEU: LEEFBAARHEID

1. Afschaffen van de welstandscommissie. Het opstellen van kaders is voldoende.
2. Het toezicht en handhaving op gebied van welstandsadviezen verminderen.

Nummer voorstel 3

Past het voorstel in de visie?
JA

Uitwerking /onderbouwing:

Er zijn geen wettelijke beperkingen om zich los te maken van Hûs en Hiem. Wij staan een praktisch werkwijze voor, geen optuigen meer van een groot apparaat in de vorm van een advies- en/of beoordelingscommissie. Dat is niet nodig, omdat de welstandskaders door de raad al zijn vastgesteld in een Welstandsnota. Een praktische en verantwoorde werkwijze zoals bijvoorbeeld gemeente Tytsjerksteradiel. Bouwzaken toetst bouwplan aan Welstandsnotitie, bij lastige complexe verzoeken alleen terugkoppeling maken naar gemeentelijk stedenbouwkundige. Het kan simpel vanwege:

A. Welstandsnota

B. Het feit dat gemeente zelf de kennis in huis heeft om een onafhankelijk oordeel te kunnen vellen.

Door de welstand zelf in handen te nemen en dus afscheid te nemen van H&H, levert dat geld op. Hieronder volgt een toelichting.

Huidige situatie

Advieskosten worden 100% terugverdiend en ontvangen. In die zin budget-neutraal, alleen is er geen rekening mee gehouden dat de organisatie er nu ook tijd (en dus geld) in steekt. 1 fte per jaar is € 70.000.

Nieuwe situatie

Advieskosten die worden gerekend voor beoordelen van bouwplannen voor welstand door de eigen organisatie, levert in de nieuwe situatie een bijdrage op van € 120.000. Dit bedrag hoeft niet meer te worden afgedragen aan Hûs en Hiem. Aangezien de gemeente hiermee een dienst levert, moet deze dienst ook gewoon betaald worden. Bovendien is het risico niet meer aanwezig dat de gemeente moet gaan bijdragen in mogelijke (toekomstige) exploitatietekorten van de gemeenschappelijke regeling Hûs en Hiem.

Voor wat betreft uittreden uit de GR Hûs en Hiem

De gemeente kan kiezen om eenmalig de afkoopsom af te boeken of de afkoopsom te kapitaliseren zoals gemeente Tytsjerksteradiel gedaan heeft. Dit zal mede een kwestie zijn van keuzes en onderhandeling met Hûs en Hiem.

Voordelen van welstand zelf uit te voeren, is een structurele besparing van € 120.000.

Reactie interne organisatie:

Als we stoppen met de welstandcommissie en we doen verder niets, dan voldoen we niet meer aan wetgeving. Het is verplicht een onafhankelijk commissie te laten adviseren over bouwplannen. De welstandsnota moet worden aangepast, door bijvoorbeeld welstandsvrije gebieden aan te wijzen. Door de hele gemeente als welstandsvrij aan te wijzen, kan onafhankelijke advisering vervallen. Overigens kost de welstandscommissie de gemeente niets. Alle kosten worden doorberekend in de bouwleges.

De gemeentelijke welstandscommissie in het leven roepen is mogelijk. Er is berekend dat dit op z'n minst evenveel kost als de huidige situatie. In de huidige situaties is er nagenoeg geen risico, omdat bij minder adviesaanvragen de gemeente en de aanvragers ook minder betalen. Bij een eigen welstandscommissie lopen de kosten wél gewoon door, ook als er minder aanvragen zijn.

Wabo en/of Woningwet en Gemeenschappelijke Regeling zijn leidend. Kosten voor afschaffen liggen rond de € 500.000 (uittreding Gemeenschappelijke Regeling). Risico's liggen bij juridische houdbaarheid als het zelf wordt gedaan, ambtelijk wordt afgehandeld of willekeurig. Besparing is niet € 115.000 euro voor de gemeente, wel voor de aanvrager aangezien kosten worden doorberekend. Tegenover deze uitgave staan inkomsten. De leges kunnen niet verhoogd worden. Het geheel van de kosten van team Vergunningen is kostendekkend en mag niet meer opbrengen dan de kosten.

Bij een gemeenschappelijke regeling gaat het niet enkel en alleen over advieskosten, maar moet er ook een bijdrage worden verstrekt voor algemene kosten. Er wordt nu ook al betaald voor de algemene regeling, namelijk via een algemene bijdrage. Doorberekenen is dan niet meer mogelijk. Er is alleen een bijdrage in de algemene kosten vereist als Hûs en Hiem een slecht exploitatiejaar heeft. Dit komt nu minder voor omdat Hûs en Hiem haar organisatie afstemt op minder aanvragen. Men heeft nu sluitende meerjarenbegrotingen.

Als de kosten van de interne welstandcommissie niet doorberekenend worden aan de burger zijn er geen voordelen voor de gemeente, wel voor de burgers

Maatschappelijke effecten / gevolgen/ rendement:

1. De vergunningen worden sneller verleend.
2. Minder regels, kortere lijnen, minder bureaucratie;
3. Betere dienstverlening naar buiten, grotere maatschappelijk draagvlak.

Mogelijke besparing in euro's: €

Financieel (cumulatief)

	Jaar 2016	Jaar 2017/2018	Jaar 2019/2020	Jaar 2021
Besparing	€ 120.000	€ 120.000	€ 120.000	€ 120.000
Kosten	€ 120.000	€ 120.000	€ 120.000	€ 120.000
Saldo				

Kosten: eenmalig afkoopsom of jaarlijks kapitaallasten afkoopsom € 480.000

Consequentie formatie	Risico's
Voorwaarde voor invoering	Tijdpad Na 2021 vervallen de kosten en blijft de besparing

BEZUINIGINGSVOORSTELLEN THEMA WONEN, WERKEN en MILIEU: LEEFBAARHEID				
Flexibel inzetten van overschotten.			Nummer voorstel 4	
			Past het voorstel in de visie? JA	
Uitwerking/onderbouwing: Alle in de bezuinigingsdialoog vrijvallende incidentele middelen gebruiken om structurele lasten te verlagen.				
Reactie interne organisatie: Dit is theoretisch wel mogelijk. De uitwerking hiervan ligt veel complexer. Hieraan wordt al veelvuldig aandacht aan besteed.				
Maatschappelijke effecten / gevolgen/ rendement: Geen direct maatschappelijk effect, wel kostenbewuste handelen door de gemeente.				
Mogelijke besparing in euro's: €				
Financieel (cumulatief)				
	Jaar 2017	Jaar 2018	Jaar 2019	Jaar 2020
Besparing	€ 5.000	€ 5.000	€ 5.000	€ 5.000
Kosten				
Saldo				
Consequentie formatie			Risico's	
Voorwaarde voor invoering			Tijdpad	

BEZUINIGINGSVOORSTELLEN THEMA WONEN, WERKEN en MILIEU: LEEFBAARHEID

's Winters de groene containers 1x per 4 weken ophalen	Nummer voorstel 5 Past het voorstel in de visie? JA
--	---

Uitwerking/onderbouwing:

De hoeveelheid groenafval is in de maanden november, december, januari en februari nihil.

Plan van aanpak:

- Vanaf aankomende november wordt de groene container 1 X per 4 weken opgehaald;
- Inwoners de mogelijkheid geven zelf de container om te ruilen voor een grote groene container op de gemeentewerf;
- Inwoners informeren: huis-aan-huismiddelen, sociale media, website en posters op het gemeentehuis;
- Afvalkalender 2017 hierop aanpassen;
- De uren die vrijkomen gebruiken voor het bijvoorbeeld strooien (minder uitbetaling overuren).

Brandstof besparing

€ 2.000 per keer (volgens ambtenaar € 3.500).

€ 2.000 x 4 maanden= € 8000.

Totale besparing over 4 maanden bedraagt € 8000.

Alternatief

Totale besparing over 3 maanden bedraagt € 6000.

De vrijkomende uren/kosten bij het huidige systeem

7 chauffeurs x 36 uur x 4 routes x € 35 = € 35.280.

2 beladers x 36 uur x 4 routes x € 30 = € 8.640.

Totaal afgerond aan loonkosten € 43.920.

Alternatief

Totaal afgerond (gedurende 3 maanden) aan loonkosten € 32.940.

€ 8000+€ 43.920=€ 51.920

Totale besparing over 4 maanden bedraagt € 51.920.

Alternatief

Totale besparing over 3 maanden bedraagt € 38.940.

Reactie interne organisatie:

Huidige praktijk gemeente Súdwest-Fryslân

Op dit moment wordt het GFT-afval in Súdwest-Fryslân iedere twee weken ingezameld. Dit in aansluiting op de hoofdregel zoals opgenomen in de Wet milieubeheer. In de winterperiode is de frequentie niet lager dan in de zomer. Waarom niet: de gemeente heeft een zorgplicht en huishoudens die relatief veel GFT-afval hebben (bijvoorbeeld in verband met een grote tuin of mest van kleine huisdieren) moeten ook in de winterperiode de mogelijkheid krijgen om dit afval kwijt te kunnen. Anders belandt een deel in het restafval.

De maanden december, januari en februari zijn maanden waarin minder GFT-afval wordt aangeboden. De hoeveelheid in een wintermaand is ongeveer de helft van het maandgemiddelde over het gehele jaar. Veel huishoudens maken er dus wel gebruik van. Om de inzamelkosten laag te houden zijn er in de wintermaanden aanpassingen in de operationele uitvoering. Omdat er minder containers worden aangeboden, zijn de chauffeurs eerder terug op de gemeentewerf. De wagens kunnen dan onderhouden worden bij de garage en de chauffeurs en beladers kunnen dan elders ingezet worden of kunnen eventueel overuren opnemen.

Reactie op voorstel:

Zie bovenstaande overwegingen en keuze die tot op heden geldt. Indien de frequentie van de inzameling van GFT-afval in de wintermaanden verlaagd zou worden, dan leidt dat alleen tot een besparing van brandstofkosten. De overige kosten blijven bestaan. Een auto gebruikt ongeveer 100 liter brandstof per dag. In de winterperiode zijn er maximaal 7 inzamelvoertuigen per dag met de GFT-inzameling aan de slag. Dit resulteert in 700 liter per dag, hetgeen uitkomt om circa 3500 liter per week. Het schrappen van één GFT-ronde bij de huishoudens levert zodoende ongeveer € 3.500 per keer op. Neveneffect zal echter zijn dat er meer GFT-afval met het restafval aangeboden wordt. Verder zijn er nog praktische belemmeringen: veel huishoudens hebben nog een 140 liter GFT-container die snel vol is. Als het vriest blijft het GFT-afval bij het legen soms in de container zitten, waardoor die daarna weer snel vol is. Dat hoort ook bij de winterperiode.

Wij moeten bij het product afval kostenneutraal werken en zullen dat het tarief aan de burger moeten verlagen. per saldo 0. Dan kunnen we in theorie bij een gelijkblijvende belastingdruk de OZB weer verhogen. Alleen zit hier een maximum aan.

Maatschappelijke effecten / gevolgen/ rendement:

Geen direct maatschappelijk effect.

Mogelijke besparing in euro's: €

Financieel (cumulatief)

	Jaar 2017	Jaar 2018	Jaar 2019	Jaar 2020
Besparing	€ 51.920	€ 51.920	€ 51.920	€ 51.920
Kosten				
Saldo				

Consequentie formatie

Risico's

Voorwaarde voor invoering

Tijdpad

BEZUINIGINGSVOORSTELLEN THEMA WONEN, WERKEN en MILIEU: LEEFBAARHEID	
	Nummer voorstel 6
<p>Stoppen met de projectontwikkeling van nieuwe terreinen/woningbouw. Laat de voorbereiding en ontwikkeling daarvan over aan de markt. Bijvoorbeeld, de Hemmen 3 ontwikkeling stoppen.</p>	<p>Past het voorstel in de visie? JA</p>
<p>Uitwerking/onderbouwing: Om verantwoord een keuze te maken of nog geïnvesteerd moet worden in een nieuw bedrijventerrein, dient aan de volgende voorwaarden voldaan te worden.</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Eerst in beeld brengen wat er nog aan bedrijventerrein binnen de gemeente beschikbaar is; 2. Idem wat er aan leegstaande panden of vrijkomende gronden door sloop voor een herinvulling of herbestemming in aanmerking komen; 3. Idem welke verzoeken er liggen en waar deze betrekking op hebben; type bedrijventerrein en welke plaats (Súdwest-Fryslân is meer dan alleen Sneek); 4. In beeld brengen wat een mogelijke ontwikkeling van een nieuw bedrijven-/ondernemersterrein voor invloed heeft of kan hebben voor de werkgelegenheid in de binnensteden. <p>Bedrijventreinen Het huidige ondernemen is aan vele wisselingen onderhevig. De markt van zzp'ers groeit nog steeds; van generalisatie naar specialisatie; ontdekken en innovatie. Met andere woorden de vraag naar eventueel een bedrijven-/ondernemerslocatie is sterk aan verandering onderhevig. Dit betekent beter inspelen op de markt. Daarbij ook nadenken over thema-parken en dergelijke. Zorg voor een ontwikkeling die daadwerkelijk bijdraagt aan werkgelegenheid. Immers circa 75% van de werkgelegenheid ligt buiten de bedrijventreinen. Dus de binnensteden en het platteland met de dorpen en kernen zijn de grootste werkgevers.</p> <p>In plaats van alleen te investeren in het nieuwe bedrijventerrein De Hemmen, zou de keuze op basis van voldoende input ook kunnen zijn dat de binnensteden en het platteland een investering rechtvaardigen. Immers de binnensteden (met name Bolsward) en het platteland (krimp) staan onder druk. Om uitholling en verschraling te voorkomen, is het aan te bevelen de inzet ook op steden en platteland te zetten.</p> <p>Bij Joure is nog zeer veel ruimte aan bedrijfsterreinen beschikbaar. Onze gemeente moet verder kijken dan het alleen het lokale belang. Het kost de inwoner extra geld wanneer in Súdwest-Fryslân nieuwe terreinen worden ontwikkeld en om de hoek in Joure terreinen braak liggen. Voor de werkgelegenheid in de gemeente maakt die 5-10 minuten rijden niets uit. Streven naar suboptimalisatie op gemeente-niveau leidt op provinciaal niveau cumulatief tot hogere lasten voor de inwoner.</p> <p>Woningmarkt De markt weet als geen ander waar vraag naar is. Dat geldt zowel voor de woningmarkt als ook op het gebied van de vraag en behoefte vanuit het bedrijfsleven voor nieuwe ondernemerslocaties. Voor zover er vraag en behoefte is naar nieuwe terreinen voor wonen en ondernemen, laat de voorbereiding en ontwikkeling daarvan over aan de markt. De overheid faciliteert voor zover dat nodig is! Bij de ontwikkeling van nieuwe bouwgrond voor woningbouw en bedrijven loopt de ontwikkelende partij bij een tegenvallende en vertragende afname aan tegen hoge kosten. De opbrengsten wegen dan namelijk (al snel) niet meer op tegen de kosten. Binnen de gemeente is Houkepoort een voorbeeld van welke financiële risico's dit met zich meebrengt en hoeveel geld 'er achter aan moet'. Zeker in een tijd als deze, waar nieuwe ontwikkelingen in vraag en aanbod elkaar snel opvolgen, is dat onverantwoord. Laat dat over aan de markt!</p>	

Reactie interne organisatie:

In Sneek zijn nagenoeg geen bedrijfskavels meer beschikbaar. De frictie-leegstand is zelfs lager dan wenselijk is. Dat betekent dat niet kan worden voorzien in de behoefte van het bedrijfsleven aan nieuwe, mogelijke grote(re) bedrijfskavels. Dat kan zijn om een bedrijf uit Sneek te faciliteren, maar het kan ook zijn dat een bedrijf van buiten de gemeente naar Sneek toekomt. Door meer bedrijfskavels in Sneek beschikbaar te hebben wordt de werkgelegenheid gediend. Bij gebrek aan toereikende kavels in Sneek bestaat de mogelijkheid dat een Sneker bedrijf uitwijkt naar een bedrijventerrein elders, buiten de gemeente. Bedrijven van buiten de gemeente die geen geschikte locatie in Sneek kunnen vinden zullen elders hun heil zoeken, mogelijk buiten de gemeente. Dat kan ertoe leiden dat werkgelegenheid verloren gaat. Er is een koppeling tussen het gemeentelijke werkgelegenheidsbeleid en het bedrijventerreinenbeleid. In het verleden is onderzocht of het voor particuliere bedrijven aantrekkelijk is of kan zijn om alleen of gezamenlijk met de gemeente een bedrijventerrein te ontwikkelen/realiseren. Dat blijkt niet het geval te zijn omdat er geen mogelijkheid is om winst te maken.

Maatschappelijke effecten / gevolgen/ rendement:

- Wat met name een gevolg zal zijn, als we voor deze oplossing kiezen, is dat het risico wordt verlegd van de overheid naar de markt. Dus de markt gaat voor zover nodig nieuwe gebieden ontwikkelen en bouwrijp maken. Voordeel: de overheid hoeft niet voor te investeren (geen kapitaallasten), loopt geen risico en hoeft (toekomstige) verliezen niet af te boeken.
- De markt gaat die ontwikkeling alleen dan uitvoeren, indien er voldoende feitelijke vraag is. Dit betekent dat er alleen groen wordt opgeofferd, indien er werkelijk vraag naar is. Het risico dat er zinloos groen en natuur wordt opgeofferd (zie Houkepoort) is daardoor veel minder groot. De markt is bovendien innovatief. Dat kan in dit verband als voordeel hebben dat er bijvoorbeeld sneller en beter voor innovatieve duurzame oplossingen gekozen kan/gaat worden. Bijvoorbeeld door middel van het toepassen van Cradle to cradle, duurzamer asfalt en aardwarmte.
- De overheid faciliteert alleen nog in nauwe samenwerking voor en met de markt. Faciliteren bijvoorbeeld op het gebied van de planologie (bestemmingsplan op hoofdlijnen), meedenken over de wijze van inrichting van het openbaar gebied (gericht op weinig onderhoud/dus weinig onderhoudskosten) en optimale randvoorwaarden creëren voor het Nieuwe Werken.

Rendement

1. Post 20 van de productenbegroting, afwaardering overtollige bouwgronden: door te kiezen voor deze oplossing is in de toekomst geen sprake meer van afboeken op bouwgronden. Een aanname wat daarmee de komende jaren aan afboeken bespaard.
2. Post 24 van de productenbegroting, inhuur externe capaciteit: door de werkzaamheden aan de markt over te laten hoeft gemeente geen externe capaciteit in te huren of 1,5 fte. Besparing bedraagt € 100.000.

Mogelijke besparing in euro's: €

Financieel (cumulatief)

	Jaar 2017	Jaar 2018	Jaar 2019	Jaar 2020
Besparing	€ 100.000	€ 100.000	€ 100.000	€ 100.000
Kosten				
Saldo				

Consequentie formatie

Ja
Team ROEZ 1,5 fte

Risico's

Voorwaarde voor invoering

Tijdpad

BEZUINIGINGSVOORSTELLEN THEMA WONEN, WERKEN en MILIEU: LEEFBAARHEID

Nummer voorstel 7

Sjoch ris in kear kritysk nei de protte subsidyzjes dy't no oan ferieningen jûn wurde, is dat allegeare wol nedich?

- commerciële bedrijven horen geen subsidie te ontvangen
- 5% besparen op subsidies
- incidentele projecten achteraf subsidies verstrekken

Past het voorstel in de visie?
JA

Uitwerking

Plan van aanpak:

- Kerntaken vastleggen
- (Alle) subsidies kritisch bekijken
- Onderscheid maken tussen soorten subsidies
- Transparante richtlijnen voor subsidies
- Uniformering en harmonisering van subsidies
- Voorzieningspreidingsplan opstellen samen met de samenleving

Enkele voorbeelden van bijzondere subsidies met daarbij wat vragen:

- Project kansrijk ondernemen:
 - Wat is de besparing van WW t.o.v. kosten project?
 - Wat zijn de resultaten?
 - Hoe vaak is dit project al uitgevoerd?
- Optisport/it Rak, hoog bedrag!
- EHBO-subsidie
 - voor de drie voormalige gemeenten Wymbritseradiel, Wûnseradiel en Nijefurd.
 - De overige verenigingen dan?
 - Allemaal wel of allemaal niet en bij wel, hetzelfde bedrag.
- Incidentele bijdrage voor een Swing stoellift, (€ 6609,92)
 - voor wie is die en waarom?
- Cnossen Infra bv, afrekening Antoniusplein €4900
 - hoort dit bij subsidies?
- HR Groep traffic & signing, € 4508,97
 - hoort dit bij subsidies?
- Schagen Infra BV, asfaltonderhoud €15.000.
 - Hoort dit bij subsidies?
- Zijlstra betontechniek €2105,- glasbolreflectore.
 - Hoort dit bij subsidies?
- Allemaal verschillende bedragen bij jeugdsubsidies,
 - is dit ook recht te trekken?
- Allemaal verschillende bedragen bij wijkplatformen en wijkverenigingen
 - is dit ook recht te trekken?
- Dorpsbelangen ontvangen de vaste bedragen.
- Dorpshuizen, de gemeente betaalt jaarlijks gemiddeld 275.000 euro per jaar aan het onderhoud van de dorpshuizen

Onderbouwing:

- Waaraan worden subsidies verleend?
- Wat zijn de randvoorwaarden om in aanmerking te komen?
- Onderzoeken of er geld bespaard kan worden door het verstrekken van leningen voor het duurzaam maken van de dorpshuizen (zie idee 7 van dit het witboek).

Bezuinigingsdialoog

Reactie interne organisatie:

Maatschappelijke effecten / gevolgen/ rendement:

Zelfredzaamheid van de samenleving wordt verhoogd. Daarnaast wordt de verdeling van de schaarse middelen transparanter en eerlijker.

Mogelijke besparing in euro's: €

Financieel (cumulatief)

	Jaar 2017	Jaar 2018	Jaar 2019	Jaar 2020
Besparing	€ 10.000,--	€ 10.000,--	€ 10.000,--	€ 10.000,--
Kosten	€ 10.000,--	€ 0	€ 0,--	€ 0,--
Saldo	€ 10.000,--	€ 10.000,--	€ 10.000,--	€ 10.000,--

Consequentie formatie

Risico's

Voorwaarde voor invoering

Tijdpad

BEZUINIGINGSVOORSTELLEN THEMA WONEN, WERKEN en MILIEU: LEEFBAARHEID				
				Nummer voorstel 8
Minder uitbesteden door de organisatie anders te organiseren (flexibeler). Het aannemen van extra medewerkers in bijvoorbeeld de 'flexpool' en investeren in de opleiding van medewerkers.				Past het voorstel in de visie? JA
<p>Uitwerking/onderbouwing: Geen werk aan derden uitbesteden.</p> <p>De helft van het geld voor inhuur derden besteden aan het aannemen van extra personeel of het ontwikkelen van specialisme binnen de gemeente. Daarbij altijd kijken wie er in de kaartenbak zit in de eigen gemeente. De pot inhuur derden (voor dit thema) verminderen met 75%. Een besparing van 25% van € 700.000. Besparing bedraagt € 175.000.</p> <p>Doorberekening naar inhuur derden voor alle thema's De pot inhuur derden (voor alle thema's) verminderen met 75%. Een besparing van 25% van € 10.000.000 (schatting). Besparing bedraagt € 2.500.000.</p>				
<p>Reactie interne organisatie: Inhuur voor dit thema is € 708.000. Het is de vraag of het verminderen van de inhuur met 75% realistisch is</p>				
<p>Maatschappelijke effecten / gevolgen/ rendement: Meer mensen aan het werk bij de gemeente, minder werkloosheid</p>				
Mogelijke besparing in euro's: €				
Financieel (cumulatief)				
	Jaar 2017	Jaar 2018	Jaar 2020	Jaar 2020
Besparing	€ 175.000	€ 175.000	€ 175.000	€ 175.000
Kosten				
Saldo				
Consequentie formatie			Risico's	
Voorwaarde voor invoering			Tijdpad	

BEZUINIGINGSVOORSTELLEN THEMA WONEN, WERKEN en MILIEU: LEEFBAARHEID				
Organisatoren van grote evenementen verantwoordelijk maken voor hun eigen afval.				Nummer voorstel 9
Twee grote voorbeelden zijn de sneekweek en het carnaval in Sneek				Past het voorstel in de visie? JA
<p>Uitwerking /onderbouwing: Bij grote evenementen draait de gemeente soms op voor het opruimen en afvoeren van het afval. De bovengenoemde voorbeelden kosten de gemeente jaarlijks minimaal €10.000. Invoeren van een borgsom van 2000 euro per dag. De ondernemer krijgt deze terug als hij het terrein schoon oplevert. Indien terrein wordt niet schoon opgeleverd vervalt de borgsom aan de gemeente. Voorbeelden van evenementen zijn Heamiel, Sneekweek, Tûnfeesten, Visserijdagen, enzovoort. Rypstermerke Dronrijp is een goed voorbeeld.</p>				
<p>Reactie interne organisatie: Dit voorstel uitvoeren is goed mogelijk</p>				
<p>Maatschappelijke effecten / gevolgen/ rendement: Door meer verantwoordelijkheid te geven aan het betrokken bedrijfsleven dat het zwerfafval in hun directe omgeving opgeruimd wordt, wordt zwerfafval teruggedrongen. Daarnaast wordt omgevingsbewustheid in de samenleving verhoogd.</p>				
Mogelijke besparing in euro's: €				
Financieel (cumulatief)				
	Jaar 2017	Jaar 2018	Jaar 2019	Jaar 2020
Besparing	€ 10.000,--	€ 10.000,--	€ 10.000,--	€ 10.000,--
Kosten	€ 0,--	€ 0,--	€ 0,--	€ 0,--
Saldo	€ 10.000,--	€ 10.000,--	€ 10.000,--	€ 10.000,--
Consequentie formatie			Risico's	
Voorwaarde voor invoering			Tijdpad	

BEZUINIGINGSVOORSTELLEN THEMA WONEN, WERKEN en MILIEU: LEEFBAARHEID	
	Nummer voorstel 10
Stimuleren en promoten gebruik van wasbare luiers. Wanneer inwoners geïnformeerd worden over het bestaan en het gebruik van moderne wasbare luiers, kan dit voor zowel de inwoners als de gemeente flinke besparingen opleveren. Moderne wasbare luiers zijn makkelijk in het gebruik en vriendelijk voor milieu en portemonnee.	Past het voorstel in de visie? JA
<p>Uitwerking</p> <p>Wasbare luiers zijn met recht groen te noemen, omdat ze hergebruikt worden. Gemeenten maken veel kosten voor de verwerking van de tonnen wegwerpluiers. Ouders en gemeenten staan er niet bij stil, maar een baby in wegwerpluiers is een afvalproducent van maar liefst 600 kg per jaar. Dat staat gelijk aan de hoeveelheid die een gezin van vier personen zonder baby produceert. Wasbare luiers zijn beter voor het milieu, ook als je het wassen, drogen en zelfs de verbouw van bijvoorbeeld biologische katoen meerekent. Als één wegwerpluier per dag vervangen wordt door een wasbare luier, bespaart dat per jaar al 130 kg afval. Onderzoek van Milieu Centraal toont aan dat wasbare luiers bovendien 1,5 keer minder CO₂-uitstoot opleveren dan wegwerpluiers, zelfs als ze in een droogtrommel worden gestopt. Met de luier aan de waslijn is die uitstoot zelfs 2,5 keer lager.</p>	
<p>Onderbouwing:</p> <p>De belangrijkste voordelen van wasbare luiers ten opzichte van wegwerpluiers voor de gemeente:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Nauwelijks tot geen afval, dus kosten besparen in de afvalverwerking. <p>Voordelen voor ouders/verzorgers:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Goedkoper • Nauwelijks afval, dus beter voor het milieu • Beter voor de huid • Kinderen eerder zindelijk 	
<p>Reactie interne organisatie:</p> <p>Momenteel betaald de gemeente € 80,- (2016) per ton aan restafval ipv € 90,-</p> <p>Wij moeten bij het product afval kostenneutraal werken en zullen dat het tarief aan de burger moeten verlagen. per saldo 0. Dan kunnen we in theorie bij een gelijkblijvende belastingdruk de OZB weer verhogen. Alleen zit hier een maximum aan.</p>	
<p>Maatschappelijke effecten / gevolgen/ rendement:</p> <p>De gemeente Hengelo heeft begin 2015 een proef gedaan met 50 gezinnen, deze hebben 100 dagen lang wasbare luiers gebruikt. Belangrijkste resultaten zijn: minder afval, grondstoffen bespaard, bewustwording vergroot over het scheiden van (overig) afval. De gemeente Raalte start half mei 2016 een pilot 'Blije Billen', waarvoor op dit moment 35 gezinnen gezocht worden.</p> <p>Beeldvorming is een belangrijk onderdeel bij wasbaar luieren. De moderne wasbare luier lijkt namelijk in niets meer op die witte doek met spelden! De gemeente kan bijdragen aan <i>informatievoorziening</i> door bijvoorbeeld:</p> <ul style="list-style-type: none"> • tips over 'afval verminderen door wasbare luiers te gebruiken' op de afvalkalender, in de gemeentegids en op de website; • kinderdagverblijven en peuterspeelzalen stimuleren wasbare luiers te gebruiken; • samenwerken met Centrum voor Jeugd en Gezin (CJG) in het informeren van (aanstaande) ouders door folders en posters; • samenwerken met huisartsen en verloskundigenpraktijken in het informeren van (aanstaande) ouders door folders en posters; • een folder in het aangifte-tasje voor iedere pasgeboren burger; • folder: https://issuu.com/kaatjekatoen/docs/kaatje-katoen-brochure-2016-web?e=10981237/33462874 <p>Stimuleren kan de gemeente doen door bijvoorbeeld:</p> <ul style="list-style-type: none"> • samen te werken met een gerenommeerde aanbieder als Kaatje Katoen, bij een bestelling een x% korting; 	

Bezuinigingsdialoog

- bij inleveren van het aankoopbewijs van wasbare luiers een bedrag van € x te geven;
- een proef uit te voeren vergelijkbaar met de 'Diaper Challenge' van de gemeente Hengelo: <http://www.vang-hha.nl/nieuw/kennisbibliotheek/@150188/evaluatie-diaper/>;
- het inschakelen van een leverancier als Kaatje Katoen voor professionele begeleiding, zij hebben de expertise en kunnen onmisbare ondersteuning bieden voor het slagen van de overgang van wegwerp naar wasbaar. Kaatje Katoen is hier reeds toe bereid gevonden.

Rendement

- De gemeente betaalt € 90,- per ton restafval en er worden 769 kinderen per jaar (2015) geboren. Kinderen in wegwerpluiers zijn in Nederland gemiddeld zindelijk met 3,5 jaar.
- 1 kind x 0,6 ton afval per jaar x € 90 per ton afval = € 54 per kind/per jaar.
- 769 kinderen x 0,6 ton afval per jaar x € 90 = € 41.526 per jaar.
- 3,5 jaar € 41.526 = € 145.341 verwerkingskosten voordat deze kinderen zindelijk zijn.
- iedere wegwerpluier die vervangen wordt door een wasbaar exemplaar is winst. Stel dat **10% van alle baby's** wasbare luiers draagt:

Mogelijke besparing in euro's: € 4.158 (1e jaar), € 8.316 (2e jaar), €12.474 (3e jaar), €14.580 (4e jaar)

Financieel (cumulatief)

	Jaar 2016	Jaar 2017	Jaar 2018	Jaar 2019
Besparing	€ 4.158	€ 12. 474	€ 24. 948	€ 39.528
Kosten	P.M.	P.M.	P.M.	P.M.
Saldo				

Consequentie formatie

Risico's

Voorwaarde voor invoering

Tijdpad

BEZUINIGINGSVOORSTELLEN THEMA WONEN, WERKEN en MILIEU: LEEFBAARHEID	
	Nummer voorstel 11
Woningbouw aanvraag in welke vorm dan ook wordt 'Ja, mits...' in plaats van 'Nee, tenzij'. Met globale bestemmingsplannen en privatisering toetsing, vergunningverlening en toezicht (Wet kwaliteitsborging van het bouwen).	Past het voorstel in de visie? JA
<p>Uitwerking/onderbouwing: Bij het team Vergunningen zijn veel ambtenaren bezig om noodzakelijke vergunningaanvragen te checken en af te handelen. Dit is uitgegroeid tot een bureaucratisch proces. Het vergunningen- en toezichtstelsel is plagend en in veel gevallen frustrerend. Als de wil er is kan dit wel met 40% afnemen. Dat scheelt wel 4-6 fte's bij het team VV en 1-2 bij het team THO. Die fte's kunnen worden bezuinigd.</p> <p>Door nu toe te passen van globale bestemmingsplannen (omgevingsplannen) en de Wet kwaliteitsborging voor het bouwen kunnen de bovengenoemde besparingen worden gerealiseerd. Woningbouwinitiatieven lopen via een coördinator/casemanager. De resultaten zijn veel kortere lijnen en minder inhoudelijke reactie.</p> <p><i>Wet kwaliteitsborging van het bouwen</i> De regering zet al jaren in op verbetering van de kwaliteit van de bouw en positie van de consument. Met de nieuwe wetgeving beperkt het beoordelen van aanvragen voor een omgevingsvergunning zich met ingang van 2017 tot het toetsen aan welstand, het bestemmingsplan/omgevingsplan en veiligheid. Het toetsen van bouwplannen aan het Bouwbesluit zal door de markt gaan plaatsvinden. Ook de controle tijdens de bouw zal door de markt worden uitgevoerd. Dit besluit heeft gevolgen voor de gemeenten:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Vele bouwplantoetsers die nu in de dienst zijn van de gemeente zullen overbodig worden; • Vele handhavers die tijdens de bouw controle uitvoeren zijn ook niet meer nodig; • De inhoudelijke ruimtelijke ordening-taken zullen ook wijzigen door deze privatisering en de nieuwe Omgevingswet. 	
<p>Reactie interne organisatie: Sinds 2010 zijn de bouwvergunningen vervangen door de omgevingsvergunningen. Met een aanvraag omgevingsvergunning bestaat de mogelijkheid om meerdere activiteiten tegelijk aan te vragen. De activiteiten die aangevraagd kunnen worden in één vergunningsaanvraag zijn: aanleggen, bouwen, brandveilig gebruik, strijdig planologisch gebruik, inrit/uitweg, kappen, alarminstallatie, milieu, monument, opslag, reclame en slopen. Sinds 2012 schrijft team Vergunningen uren op productsoorten. Er is daarbij geen onderscheid gemaakt in type bouwwerk, soort bouwkosten of aanvraagactiviteit. Er zijn veel combinaties mogelijk. Het aantal ambtelijke uren naar rato per bouwaanvraag kan dan ook niet geleverd worden. Alle WABO-uren die toegerekend kunnen en mogen worden en qua dienstverlening in rekening mogen worden gebracht, worden in totaliteit beoordeeld.</p> <p><i>Gegevens 2015</i> <u>Aantal activiteiten bouwen</u> Aantal omgevingsvergunningen aangevraagd: 873 stuks, waarvan:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Uitgebreide procedure: 79 stuks (binnen 6 maanden antwoord op vergunningsvraag); • Reguliere procedure: 794 stuks (binnen 8 weken antwoord op vergunningsvraag). Aantal activiteiten bouwen aangevraagd: 680 stuks. <p>Naast deze producten zijn onder andere (niet limitatief) nog de volgende producten denkbaar en leverbaar vanuit Wabo:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Sloopmelding (circa 700); • Sloopvergunning; • Verzoek om vastgoed (circa 100); • Verzoek om geluidontheffing; • Milieumelding (circa 700). <p><i>Kosten 1 fte</i></p> <ul style="list-style-type: none"> • 1 fte kost € 70.000. 	

Bezuinigingsdialoog

Maatschappelijke effecten / gevolgen/ rendement:

Mogelijk effect is een efficiënter werkproces wat kosten, tijd en geld bespaart.

Mogelijke besparing in euro's: €**Financieel (cumulatief)**

	Jaar 2017	Jaar 2018	Jaar 2019	Jaar 2020
Besparing	€ 70.000	€ 140.000	€ 210.000	€ 280.000
Kosten				
Saldo				

Consequentie formatie

Ja
Team VV 4-6 fte
Team THO 1-2 fte

Risico's**Voorwaarde voor invoering****Tijdpad**

BEZUINIGINGSVOORSTELLEN THEMA WONEN, WERKEN en MILIEU: LEEFBAARHEID

Nummer voorstel 12

Meer gemeentelijke gebouwen afstoten en regelingen voor gebruik minder moeilijk maken. De panden verkopen via inschrijving, op basis van openbare inschrijving.

Past het voorstel in de visie?
JA

Uitwerking/onderbouwing:

De gemeente is geen projectontwikkelaar.

Van minimaal 25 “panden” is het niet noodzakelijk om deze in eigendom te houden. Levert minimaal een boekwinst op van 2 miljoen euro en besparingen in beheer, onderhoud en uren van ambtelijk apparaat.

gebouw	opmerking samenleving	opmerking gemeente
lendrachtswei 1 / Sudergowei	Verkopen	
De Himmen 9	Verkopen	
Onderweg 16	Verkopen	
Kapelstrjitte 7	Verkopen	
Arumerweg 53	Verkopen	
Industriepark 2 en 3	Verkopen	
Stationsweg 3	Verkopen	
Prysterhoek 4	Verkopen	
Emmabuert 16	Verkopen	
Havenweg 28	Verkopen	
Jurisdictie 11B	Verkopen	zwaar vervuild
Westersingel 27 / Willemstraat 2A	Verkopen	Mogelijk zwaar verlies
Wildingelaan 3	Verkopen	Mogelijk zwaar verlies
Kerkstraat 30B	Verkopen	
Harmen Sytstrastraat 1B	Verkopen	
Stationstraat 4	Verkopen	
nabij Stationsstraat 4	Verkopen	
Nauwe Noorderhorne 22	Verkopen	
Alexanderstraat 2	Verkopen	
Leeuwarderweg 52	Verkopen	

Molenkrite 132	Verkopen	
Ivige Leane 24	Verkopen	
Sint Jansstraat 10	Verkopen	
Papiermolen	Verkopen	aangekocht tbv toekomstige industrie
Selfhelpweg woonschepenhaven	Verkopen	
Van Giffenstraat 5	Verkopen	
Kaatsland 11	Verkopen	gemeente geen eigenaar
1e Oppenhuizerdwarstraat 3	Verkopen	Verkopen evt na bestemmingswijziging
1e Oppenhuizerdwarstraat 5-6	Verkopen	Verkopen evt na bestemmingswijziging

Reactie interne organisatie:

Overzicht gebouwengroepen

Gebouwen	Omvang
1 Gemeentelijke huisvesting	21 stuks
2 Panden beheer openbare ruimte	45 stuks
3 Strategische panden	53 stuks
4 Recreatie	38 stuks
5 Welzijn & Cultuur	16 stuks
6 Monumenten 53 stuks ¹	14 stuks
7 Sportaccommodaties	29 stuks
Totaal	
8 Gedenktekens & culturele kunstwerken	10-tallen

¹ Waarvan 22 stuks in beheer bij Stichting tot behoud monumenten in gemeente Súdwest-Fryslân en 17 stuks vallen binnen andere gebouwengroepen zoals de gemeentelijke huisvestingspanden in Sneek.

Het college besluit jaarlijks welke panden verkocht kunnen worden. Afgelopen jaren zijn dat er steeds zo'n tien geweest. Welke panden daarvoor in aanmerking komen, wordt vooraf bepaald. Alle panden zijn niet of niet direct verkoopbaar. Vanaf 2011 zijn er 28 panden verkocht, overgedragen of gesloopt. De gemeente had in 2015 nog 53 strategische gebouwen in bezit (er komen jaarlijks panden bij zoals scholen die geen onderwijsbestemming meer hebben). De panden die verkocht kunnen worden zijn bijvoorbeeld strategisch aangekochte panden voor gebiedsontwikkeling (verleden en huidig), boerderijen voor grondaankoop, vrijkomende scholen, verhuurde panden etc. Op dit moment staan/komen er elf panden te koop. De waarde wordt in eerste instantie geschat en na instemming tot verkoop officieel getaxeerd. Geschatte opbrengst in 2016 = € 450.000. Dit bedrag is als bezuinigingsdoelstelling meegenomen in de PPN.

Als er financieel voordeel aan uitgespaarde onderhoudskosten ontstaat, komt dat ten gunste van het onderhoudsbudget van de andere bouwcategorieën want daar is een tekort. Zie hiervoor ook het beleidsplan gebouwen wat in mei 2015 door de raad is vastgesteld.

Maatschappelijke effecten / gevolgen/ rendement:

- Verkoop van vastgoed moet zorgvuldig plaatsvinden in verband met onderliggende contracten, gemaakt afspraken en maatschappelijk gebruik
- verhuur kan hoger rendement hebben dan verkoop
- Boekwaarde kan hoger zijn dan de verkoopprijs

- eenmalige inkomsten gebruiken om leningen af te lossen

Financieel (cumulatief)

	Jaar 2016	Jaar 2017	Jaar 2018	Jaar 2019
Besparing	€ 2.900.000	0	0	0
Kosten	€ 5.000,--	€ 5.000,--	€ 5.000,--	€ 5.000,--
Saldo	€ 0	?	?	?

Consequentie formatie

Risico's
Juridische risico's
(overeenkomsten en contracten)
en financiële risico's (boekwaarde
hoger dan verkoopwaarde).

Voorwaarde voor invoering

Tijdpad

BEZUINIGINGSVOORSTELLEN THEMA WONEN, WERKEN en MILIEU: LEEFBAARHEID				
				Nummer voorstel 13
Voorstel anders werken, we gaan van 5 dagen naar 4 X 9 (uitzondering de buitendienst).				Past het voorstel in de visie? JA
<p>Uitwerking/onderbouwing: De ambtenaren van Súdwest-Fryslân werken 5 X 7.12 uur <i>Plan van aanpak</i></p> <ul style="list-style-type: none"> • Vaststellen dat de ambtenaren 4 X 9 uur gaan werken; • De reiskosten worden bepaald op basis van de 4 dagen; • Dit voorstel wordt voorgelegd aan de OR. <p>Feitelijk gaan we een bestaande situatie effectueren. Veel ambtenaren werken al 4 X 9 uur of één dag in de week thuis. Voorstel past ook prima in de lijn van de nieuwe huisvesting.</p> <p><i>Uitwerking/besparing woon/werkverkeer</i> Er wordt jaarlijks 300.000 aan woon/werkverkeer betaald. Dit gebeurt gemiddeld op basis van 5 dagen € 300.00/5 = € 60.000 Bij uitbetaling op basis van 4 dagen zijn de kosten dus € 240.000 een besparing van € 60.000. Rekening houdend met veel deeltijders die bij de gemeente werken is besparing € 50.000.</p>				
<p>Reactie interne organisatie: <i>Kunnen we werknemers ruimte geven om 4 x 9 uur te gaan werken?</i> Ambtenaren kunnen bij de gemeente Súdwest-Fryslân werken van maandag t/m vrijdag van 6.00 uur tot 22.00 uur. Rekening houdende met de bepalingen van de Arbeidstijdenwet kunnen de medewerkers in overleg met hun leidinggevende binnen dit dagvenster hun werkzaamheden verrichten. Voor medewerkers die op rooster werken geldt dit niet. Zij zijn gebonden aan het rooster. Er kan in overleg (met OR en GO) afgesproken werkweken te beperken tot 4 dagen.</p> <p><i>Wat zijn de jaarlijkse reiskosten?</i> Er wordt jaarlijks circa € 300.000 aan vergoeding woon-werkverkeer betaald. Ook het rekensommetje van de besparing gaat deels niet op. Simpel vanwege het feit dat er ook veel deeltijders bij de gemeente werken. Naar schatting bedraagt de besparing op de vergoeding woon- werkverkeer circa € 40.000 á € 50.000.</p>				
<p>Maatschappelijke effecten / gevolgen/ rendement: Geen direct maatschappelijk effect.</p>				
Mogelijke besparing in euro's: €				
Financieel (cumulatief)				
	Jaar 2017	Jaar 2018	Jaar 2019	Jaar 2020
Besparing	€ 50.000	€ 50.000	€ 50.000	€ 50.000
Kosten				
Saldo				
Consequentie formatie			Risico's	

BEZUINIGINGSVOORSTELLEN THEMA WONEN, WERKEN en MILIEU: LEEFBAARHEID				
Rooster van de buitendienst vaststellen op 5 X 9 uur				Nummer voorstel 14 Past het voorstel in de visie? JA
<p>Uitwerking/onderbouwing: Het bovenstaande zal iets genuanceerder zijn. Door het rooster van de buitendienst om te zetten naar 5 X 9 uur is een besparing mogelijk. De auto's/maaimachines/reinigingswagens en het gereedschap kunnen 45 uur i.p.v. 36 uur per week gebruikt worden. Dit zal voor een afname in materiaal en dus een besparing zorgen.</p> <p><i>Kanttekening dit geldt voor alle gemeentelijke voertuigen (deze vallen echter binnen een ander thema): Auto's/busjes/vrachtauto's/reinigingswagens/maaimachines Nu worden bovengenoemde voertuigen maximaal 36 uur x 52 week = 1872 uur per jaar gebruikt. De gemeente bezit +/-100 voertuigen. Wij kunnen het aantal met 20 stuks verlagen bij een werkweek van 45 uur.</i></p> <p><i>Bij een aanname van een gemiddelde prijs van een voertuig van €35.000 geeft dit een eenmalige besparing van €700.000. Dit is een besparing die geldt voor zowel buiten- als binnendienst. Voor binnendienst ook omdat niet alle medewerkers van binnendienst werken (en maken gebruik van auto's) op dezelfde dagen. Omdat op korte termijn deze besparingen niet kunnen worden gerealiseerd kan het gefaseerd gebeuren. Bijvoorbeeld, de wagenpark verkleinen met 2 voertuigen in 2016, 4 voertuigen in 2017, 6 voertuigen in 2018 en 8 voertuigen in 2019.</i></p>				
<p>Reactie interne organisatie: Er kunnen op korte termijn op de voorgestelde wijze geen besparingen gerealiseerd worden.</p>				
<p>Maatschappelijke effecten / gevolgen/ rendement: Geen direct maatschappelijk effect.</p>				
Mogelijke besparing in euro's: €				
Financieel (cumulatief)				
	Jaar 2016	Jaar 2017	Jaar 2018	Jaar 2019
Besparing	€ 20.000	€ 40.000	€ 40.000	€ 40.000
Kosten				
Saldo				
Consequentie formatie			Risiko's	
Voorwaarde voor invoering			Tijdpad	

BEZUINIGINGSVOORSTELLEN THEMA WONEN, WERKEN en MILIEU: LEEFBAARHEID

Besparing op de reinigingsdienst.	Nummer voorstel 15 Past het voorstel in de visie? JA
-----------------------------------	--

Uitwerking/onderbouwing:

Het afvalphaalrooster wordt aangepast naar 6 X 9 uur, oftewel 54 uur per week.

2 zijladers worden verkocht. Daarmee wordt de incidentele besparing van € 37.000 gehaald.

1 achterlader en 1 kleine achterlader worden verkocht. Daarmee wordt een incidentele besparing van € 20.000 gehaald.

Daarnaast zijn door deze maatregel er 4 auto's minder nodig. Deze auto's gaan 8 jaar mee. Dit wil zeggen dat bij een gemiddelde prijs van € 150.000 de besparing per jaar € 75.000 is.

Daarnaast levert de verkoop een besparing op in de verzekeringen, motorrijtuigenbelasting en minder "onrendabele" ritten. De auto's zijn gemiddeld langer in het veld. Dit is een besparing bij elkaar van 200/auto per maand oftewel € 10.000/jaar.

Als laatst wordt de incidentele € 57.000 gebruikt om leningen vervroegd af te lossen, besparing € 2000 per jaar. Bovenstaand betekend daarnaast dat er jaarlijks elke week 4 mensen op zaterdag werken. Dit houdt in 36 uur per week a 50 weken = 1872 uren per jaar keer het bijzonder tarief zijnde € 6.40 (max. schaal 6).

Doorgerekend kost dit 1872 x € 6.40 per jaar € 12.000 extra.

Reactie interne organisatie:

De bestaande overblijvende auto's worden intensiever gebruikt. Dit betekent meer onderhoud en een auto is technisch eerder afgeschreven. Hiermee maken wij de kosten van wegvallende auto's niet goed. Continuïteit is ook minder gewaarborgd. Daarnaast is er geen reservemateriaal voorradig en is inhuur dubbel zo duur, als het als te krijgen is. We zetten sommige auto's al volgens dit rooster meer dan 8 uur per dag in.

Wij moeten bij het product afval kostenneutraal werken en zullen dan het tarief aan de inwoner moeten verlagen. per saldo 0. Dan kunnen we in theorie bij een gelijkblijvende belastingdruk de OZB weer verhogen. Alleen zit hier een maximum aan.

Maatschappelijke effecten / gevolgen/ rendement:

Afval wordt op zaterdag opgehaald.

Mogelijke besparing in euro's: €

Financieel (cumulatief)

	Jaar 2017	Jaar 2018	Jaar 2019	Jaar 2020
Besparing	€ 87.000	€ 87.000	€ 87.000	€ 87.000
Kosten	€ 12.000	€ 12.000	€ 12.000	€ 12.000
Saldo	€ 75.000	€ 75.000	€ 75.000	€ 75.000

Consequentie formatie

Risico's

Bezuinigingsdialoog

Voorwaarde voor invoering

Tijdpad

BEZUINIGINGSVOORSTELLEN THEMA WONEN, WERKEN en MILIEU: LEEFBAARHEID				
Storttarief aanpassen.				Nummer voorstel 16 Past het voorstel in de visie? JA
Uitwerking/onderbouwing: Het uniform verwerkingstarief van Omrin moet omlaag met 1,25%, wij betalen nu ook voor de anderen zoals de waddeneilanden. Huidige kosten, € 90 per ton per jaar. Totaal afval 13.800 ton, totale uitgaves € 1.242.000.				
Reactie interne organisatie: De gemeente ontvangt van Omrin voor het transport een vergoeding - een soort korting op het uniforme verwerkingstarief - die de kosten ruim dekt. Als de gemeente met deze activiteit stopt, dan levert dat geen besparing op. Sterker nog, als de gemeente een overslaglocatie moet aanleggen, dan leidt dat tot extra kosten. Het afval dat met zijbeladers wordt ingezameld, wordt niet door de gemeente maar door Omrin naar Oudehaske getransporteerd. Dit omdat een zijbelader een zogenoemde afzetcontainer heeft. Als deze vol is, wordt deze in de route gewisseld. Wij moeten bij het product afval kostenneutraal werken en zullen dan het tarief aan de inwoner moeten verlagen. Per saldo 0. Dan kunnen we in theorie bij een gelijkblijvende belastingdruk de OZB weer verhogen. Alleen zit hier een maximum aan.				
Maatschappelijke effecten / gevolgen/ rendement: Geen direct maatschappelijk effect.				
Mogelijke besparing in euro's: €				
Financieel (cumulatief)				
	Jaar 2017	Jaar 2018	Jaar 2019	Jaar 2020
Besparing	€ 15.000	€ 15.000	€ 15.000	€ 15.000
Kosten				
Saldo				
Consequentie formatie			Risico's	
Voorwaarde voor invoering			Tijdpad	

BEZUINIGINGSVOORSTELLEN THEMA WONEN, WERKEN en MILIEU: LEEFBAARHEID				
Besparing op de veegwagen.				Nummer voorstel 17
				Past het voorstel in de visie? JA
Uitwerking/onderbouwing:				
De reserveveegwagen verkopen of een samen met de gemeente De Fryske Marren onderhouden. Het aantal veegwagens terugbrengen tot 3, inclusief reserve veegwagen.				
<i>Rondes veegwagen beperken</i>				
Zeer frequent rijdt de veegwagen langs straten waar geen vuil of zand ligt. Periodiek en preventief onkruid bestrijden op deze wijze is prima maar op sommige plekken gebeurt dat te vaak.				
Houd als basisniveau:				
<ul style="list-style-type: none"> • 4 keer per jaar door de hele gemeente; • 1 keer per maand de kleine steden; • 1 keer per week de grote steden dus ook Sneek. 				
Vegen in ploegendienst, op basis van 6 x 9 uur per week. Hierdoor is het mogelijk met minder auto's hetzelfde veegniveau te halen. Dit scheelt eens in de 8 jaar de aanschaf van een veegauto € 180.000 (€ 22.500 per jaar) en het onderhoud, de belastingen en verzekeringen van 1 auto € 5.000 per jaar.				
De kosten zijn 3 personen die op zaterdag werken oftewel 27 uur per week. Bij een uurtarief van € 16 (max schaal 6) zijn de extra kosten € 6.40 per uur. 50 werken x 27 uur keer = € 6.40 = € 8640.				
Reactie interne organisatie:				
Maatschappelijke effecten / gevolgen/ rendement:				
Geen direct maatschappelijk effect.				
Mogelijke besparing in euro's: €				
Financieel (cumulatief)				
	Jaar 2017	Jaar 2018	Jaar 2019	Jaar 2020
Besparing	€ 27.500	€ 27.500	€ 27.500	€ 27.500
Kosten	€ 8.500	€ 8.500	€ 8.500	€ 8.500
Saldo	€ 19.000	€ 19.000	€ 19.000	€ 19.000
Consequentie formatie			Risico's	
Voorwaarde voor invoering			Tijdpad	

BEZUINIGINGSVOORSTELLEN THEMA WONEN, WERKEN en MILIEU: LEEFBAARHEID	
	Nummer voorstel 18

<p>Het rioolrecht verhogen met 173.000 voor het betalen van het vegen door middel van de veegwagen.</p>	<p>Past het voorstel in de visie? JA</p>
---	--

Uitwerking/onderbouwing:
 Alle panden die zowel woning als bedrijf zijn waarbij de woning los staat van (een gedeelte) het bedrijf dubbel aanslaan voor rioolrecht. Dit wil zeggen dat deze percelen gaan van € 275 naar € 275 + € 185.
 De rest van de benodigde 173.000 verdelen over alle huishoudens.

Plan van aanpak

- Uitzoeken welke percelen zowel een bedrijf als een woning hebben die deels losstaat van het bedrijf (oftewel 2 aansluitingen);
- Aanpassen verordening;
- Communiceren van het aanpassen van het beleid;
- Aanslaan conform nieuwe verordening.

De kosten van het vegen met de veegauto's zijn op dit moment € 720.000.
 De veegauto's doen hun werk voor 50% de ten behoeve van het schoonhouden van het riool.
 Op dit moment dekt de rioolheffing € 187.000 van de kosten van het vegen.
 De overige € 533.000 wordt gefinancierd uit deels de afvalstoffenheffing € 216.000 en voor de rest € 317.000 uit de algemene middelen.

Door het verhogen van het rioolrecht kan er meer geld gebruikt worden voor de betaling van de veegauto (totaal € 360.000,) en kan de bijdrage uit de algemene middelen omlaag naar € 173.000.

Reactie interne organisatie:

Maatschappelijke effecten / gevolgen/ rendement:
 Belastingdruk wordt eerlijker verdeeld (vervuiler betaald).

Mogelijke besparing in euro's: €

Financieel (cumulatief)				
	Jaar 2017	Jaar 2018	Jaar 2019	Jaar 2020
Besparing	€ 173.000	€ 173.000	€ 173.000	€ 173.000
Kosten				
Saldo				

<p>Consequentie formatie</p>	<p>Risico's Mogelijk bezwaren.</p>
------------------------------	--

<p>Voorwaarde voor invoering</p>	<p>Tijdpad</p>
----------------------------------	----------------

BEZUINIGINGSVOORSTELLEN THEMA WONEN, WERKEN en MILIEU: LEEFBAARHEID				
				Nummer voorstel 19
Samen met de gemeente De Fryske Marren een uitwisseling van medewerkers/deskundigen voor het voeren en afhandelen van planschadeprocedures.				Past het voorstel in de visie? JA
<p>Uitwerking/onderbouwing: Bij ieder verzoek om planschade wordt een extern bureau ingeschakeld om dat verzoek te beoordelen. Verondersteld mag worden dat deze vakkennis binnen de gemeentelijke organisatie aanwezig is. Met een uitwisseling van deskundige met De Fryske Marren kunnen wij kosten besparen.</p> <p>Door vooraf met plannenmakers/initiatiefnemers duidelijke afspraken te maken over de voorbereidingskosten (bijvoorbeeld kosten onderzoeken/risico-analyses), kan een deel van de te maken overige kosten terugverdiend.</p> <p>Bijkomend voordeel hiervan is dat op deze wijze een automatische ‘selectie’ plaats vindt tussen serieuze en minder serieuze plannen/initiatieven. Hetgeen indirect dus ook een besparing oplevert, doordat minder plannen en initiatieven beoordeeld behoeven te worden door de gemeente.</p> <p><i>Rendement</i> Door minder snel een beroep te doen op een externe partij (SAOZ = Stichting Adviesbureau Onroerende Zaken), is een besparing van 15% op € 209.226 (€ 31.383) een reëel vertrekpunt.</p>				
<p>Reactie interne organisatie: Bij iedere aanvraag wordt een extern bureau ingeschakeld. In artikel 6.1.3.2 van het Besluit ruimtelijke ordening is de inschakeling van de zogenaamde “Wettelijk adviseur” geregeld. Om te voorkomen dat “de slager zijn eigen vlees keurt” moet dit een adviseur zijn die niet onder de verantwoordelijkheid van de eigen gemeentelijke bestuursorganen valt.</p>				
Maatschappelijke effecten / gevolgen/ rendement:				
Mogelijke besparing in euro's: €				
Financieel (cumulatief)				
	Jaar 2017	Jaar 2018	Jaar 2019	Jaar 2020
Besparing	€ 16.000	€ 23.000	€ 31.000	€ 31.000
Kosten				
Saldo				
Consequentie formatie			Risiko's	
Voorwaarde voor invoering			Tijdpad	

BEZUINIGINGSVOORSTELLEN THEMA WONEN, WERKEN en MILIEU: LEEFBAARHEID				
				Nummer voorstel 20
Invulling geven aan “minder regels en faciliterende overheid” door het plan Houkepoort volledig bestemmingsplanvrij te laten bouwen als pilot. Bij nieuwe plannen stelt de gemeente de kaders en laat de ontwikkeling aan de markt over (mogelijkheden van Globaal bestemmingsplan gebruiken).				Past het voorstel in de visie? JA
<p>Uitwerking/onderbouwing:</p> <p>Maak een pilot van Houkepoort (grond van de gemeente) met het invoeren Globaal bestemmingsplan en voor de snelheid maak je gebruik van de Crisis- en Herstel Wet. De huidige partijen in het overleg zullen zeer content zijn als ze de ruimte krijgen van het Globaal bestemmingsplan in de uitvoering van model b. (zie onderstaande link). Hier hoort ook een eenvoudige welstandsnota bij.</p> <p>Dit Globaal bestemmingsplan gebruiken heeft veel voordelen. Details worden weggelaten, de commercie kan dan inspelen op de vraag en hoeft niet voor elke wijziging naar de gemeente. Voordeel is dat de bouwgrond sneller wordt verkocht, de koper krijgt het gevoel dat hij inspraak heeft, de emotionele waarde stijgt en dat komt ten goede van de prijs.</p> <p>In Houkepoort en IJsterkade is door de gemeente teveel ontwikkeld waardoor de markt geen kans haar visie te geven en de gemeente uiteindelijk de regie houdt en de inwoner via de belasting(laten) een hoge rekening betaalt.</p> <p>https://www.rijksoverheid.nl/documenten/brochures/2010/02/01/met-globale-bestemmingsplannen-meer-mogelijkheden</p> <p><i>Crisis- en herstelwet (Chw)</i></p> <p>De Crisis- en herstelwet helpt bedrijven, omdat de wet bouwprojecten naar voren haalt. Ook worden ruimtelijke plannen sneller uitgevoerd door bijvoorbeeld kortere (aanvraag)procedures. Dit stimuleert de groei van de economie.</p> <p><i>Plan van aanpak</i></p> <p>De manager ROEZ verantwoordelijk maken voor een vlotte realisatie van het voorbereiden van globaal bestemmingsplan. Het is klaar voor de eerste raadsvergadering na de vakantie (september)</p> <p>Het globaal bestemmingsplan kan in werking treden op 1 januari 2017.</p> <p>Het invoeren van een globaal bestemmingsplan zorgt voor een besparing van 1 ft</p>				
<p>Reactie interne organisatie:</p> <p><i>Globaal bestemmingsplan</i></p> <p>Bij te ontwikkelen gebieden kan er gekozen worden voor een globaal bestemmingsplan, al dan niet met uitwerkingsplicht. Hierbij worden de belangrijkste uitgangspunten voor een gebied vastgelegd. Op basis van een globaal bestemmingsplan kan rechtstreeks een omgevingsvergunning verleend worden.</p>				
<p>Maatschappelijke effecten / gevolgen/ rendement:</p>				
Mogelijke besparing in euro's: €				
Financieel (cumulatief)				
	Jaar 2017	Jaar 2018	Jaar 2019	Jaar 2020
Besparing	€ 80.000	€ 86.000	€ 92.000	€ 98.000
Kosten				
Saldo				
Consequentie formatie			Risico's	

BEZUINIGINGSVOORSTELLEN THEMA WONEN, WERKEN en MILIEU: LEEFBAARHEID

Nummer voorstel 21

Invulling geven aan “minder regels en faciliterende overheid” door voor het plan IJlsterkade een globaal bestemmingsplan vast te stellen als pilot.

Past het voorstel in de visie?
JA

Uitwerking

Maak een pilot van het gebied IJlsterkade (grond is van private eigenaren) met Globaal bestemmingsplan en voor de snelheid maak je gebruik van de Crisis- en Herstel Wet. Globaal bestemmingsplan in de uitvoering van model b. (zie onderstaande link). Hier hoort ook een eenvoudige welstandsnota bij.

Niet wachten op een aanvraag omgevingsvergunning, dat is juist niet het doel van Globaal bestemmingsplan.

Maak het gebied IJlsterkade, genoemd in de verkenning IJlsterkade-Geau, bestemmingsvrij.

Het gebruiken van een Globaal bestemmingsplan gebruiken heeft veel voordelen: details worden weggelaten, de commercie kan dan inspelen op de vraag en hoeft niet voor elke wijziging naar de gemeente.

Voordeel: de bouwgronden met loodsen etc. worden sneller verkocht (er staat een aantal te koop maar door beperkte ruimte in het huidige bestemmingsplan worden ze niet verkocht).

Als een koper van één of meerder panden gebruik kan maken van het Globale bestemmingsplan zal hij ook sneller een omgevingsvergunning aanvragen. De omgevingsvergunning wordt dan altijd verleend.

In Houkepoort en IJlsterkade is door de gemeente teveel ontwikkeld waardoor de markt geen kans had haar visie te geven. De gemeente houdt uiteindelijk de regie en de inwoner betaalt via de belasting(laten) een hoge rekening.

(<https://www.rijksoverheid.nl/documenten/brochures/2010/02/01/met-globale-bestemmingsplannen-meer-mogelijkheden>)

Plan van aanpak

De manager ROEZ verantwoordelijk maken voor een vlotte realisatie van het voorbereiden van globaal bestemmingsplan. Het is klaar voor de eerste raadsvergadering na de vakantie (september)

Het globaal bestemmingsplan kan in werking treden op 1 januari 2017.

Onderbouwing:

In de visie van alle themagroepen is aangegeven dat de gemeente teveel regisseert en te weinig faciliteert. Op het gebied van wonen en werken komt dit tot uitdrukking in bestemmingsplannen die weinig ruimte laten aan invulling door de samenleving. Nu de gemeenteraad de groenboeken met daarin de visies vastgesteld heeft, is er ruimte om dit patroon te doorbreken.

Voordelen

- Er zal sneller gebouwd worden. De gemeente kan dan dus sneller ozb en andere heffingen zoals bouwleges innen.
- Minder frustratie bij de bouwondernemingen, de inwoners en de ondernemers.
- Specifiek voor de IJlsterkade geldt dat het aanzicht van de oude gebouwen (werkplaatsen en loodsen) in een aantrekkelijk stukje Sneek niet mooi is.

Besparing

OZB 80 X starterswoning	80 woningen x € 175 = € 14.000
Afvalstoffenheffing	80 woningen x X afval € 220 = € 17.600
	80 woningen x x riool = € 14.720

minder ambtelijke uren voor deze aanvraag € 40.000

eenmalig 2% van 9.600.000, is € 192.000 aan leges.

Reactie interne organisatie:

Globaal bestemmingsplan

Bij te ontwikkelen gebieden kan er gekozen worden voor een globaal bestemmingsplan, al dan niet met uitwerkingsplicht. Hierbij worden de belangrijkste uitgangspunten voor een gebied vastgelegd. Op basis van een globaal bestemmingsplan kan rechtstreeks een omgevingsvergunning verleend worden.

Maatschappelijke effecten / gevolgen/ rendement:

Mogelijke besparing in euro's: €

Financieel (cumulatief)

	Jaar 2017	Jaar 2018	Jaar 2019	Jaar 2020
Besparing	€ 277.000,--	€ 45.000,--	0	0
Kosten	€ 50.000,--	0	0	0
Saldo	€227.000,--	€ 45.000,--	0	0

0

Consequentie formatie

Risico's

Voorwaarde voor invoering

Tijdpad

Wijzigingen in betaald parkeren.

Past het voorstel in de visie?
JA

Uitwerking/onderbouwing:

Plan van aanpak

- Maak het Veemarktterrein in Sneek vrij betaald parkeren, aantrekkelijk voor toeristen dat zij een gratis parkeerplaats hebben;
- Verwijder de parkeermeters op de Marktstraat in Sneek, plaats er twee invaliden plaatsen voor terug. Maak vier parkeerplaatsen vrij voor het parkeren van fietsen (in het verlengde van de fietsen rekken (Febo) tot voorbij ANWB-winkel);
- Verhoog het parkeergeld in de binnenstad van Sneek langs de kades en singels etc. (staan altijd vol) met 20%;
- Verhoog parkeerkosten Martiniplein in Sneek en met € 0,20 per uur en verleng de parkeertijd met 1 uur naar 4 uur;
- Verhoog parkeergelden Normandialein en Prins Hendrikkade in Sneek met € 0,20 per uur;
- Maak het parkeerverbod in de zones om het centrum waar parkeren alleen met vergunning is toegestaan langer nu van 08.00 uur tot 18.00 uur maak daar 21.00 uur van. Op zondag vrijhouden. Dit is van groot belang voor de bewoners in deze zones. Bezoekers van het centrum die willen parkeren gaan dan meer van de aangelegde parkeerterreinen gebruik maken;
- Maak **duidelijker** dat er ook nog een parkeerdek op het St. Antoniusplein in Sneek is, maak hier langer parkeren mogelijk, gezien de huidige opbrengst zijn hier kansen.

Grosso modo, wij geven meer service aan de bewoners en toeristen. Kosten worden lager en fiets parkeren wordt gestimuleerd. Kosten ambtelijk apparaat zullen dalen en inkomsten zullen stijgen.

Terreinen voor parkeren

Het is geen taak van de gemeente om het parkeren voor de ondernemers te faciliteren. In de Perspectiefnota is hiervoor € 750.000 aangevraagd.

Plan van aanpak

De gemeente gaat in overleg met ondernemers om samen een locatie voor vrij parkeren te ontwikkelen waarbij de gemeente éénmalig een bijdrage in de ontwikkeling wil stoppen met als compensatie een X aantal vrije parkeerplaatsen. De locatie verder geschikt maken voor het ontwikkelen van bijvoorbeeld een appartementencomplex.

De parkeercapaciteit in en rond de binnenstad van Sneek is afgestemd op het gebruik in de zomermaanden. De middenstand hecht grote waarde aan de aanwezigheid van voldoende parkeergelegenheid aan alle zijden van het centrum en ziet dit wel als een overheidstaak. De middenstand in binnensteden heeft het economisch zwaar. Er zijn plannen voor projectontwikkeling op het Flexaterrein in Sneek. De huur van dit terrein wordt daarom binnen enkele jaren opgezegd door de eigenaar van dit terrein. Als compensatie voor het verdwijnen van de parkeergelegenheid op het Flexaplein zijn er plannen om aan de Oostzijde van het centrum nieuwe parkeergelegenheid aan te leggen.

Reactie interne organisatie:

Onderstaande tabel geeft een overzicht van alle kosten en baten van het parkeren. Alleen in Sneek en Bolsward moet voor het parkeren worden betaald. Er wordt in 2016 een tekort verwacht bij de inkomsten uit parkeergelden en parkeerbelastingen (naheffingen) van ongeveer € 250.000. Zie verschil jaarrekening 2015 en begroting 2016.

Er is niet rekening gehouden met de mogelijkheid dat mensen dan alleen gaan parkeren op de onbetaalde parkeerterreinen en niet meer op de (duurdere) betaalde parkeerterreinen. Kan ook negatief effect hebben.

Bezuinigingsdialoog

Financiën parkeren			
Lasten parkeren			
	Uitgaven begroot 2016		jaarrekening 2015
beleid en uren	€	749.735	€ 762.970
Parkeervoorzieningen	€	375.709	€ 356.782
Normandiagarage	€	73.554	€ 58.207
Boschpleingarage, kapitaallasten	€	397.345	€ 397.345
Boschpleingarage, toerekening rente	€	543.682	€ 543.682
Boschpleingarage, beheer en onderhoud	€	126.330	€ 126.324
inhuur extra toezicht	€	11.554	€ 11.553
Totaal	€	2.282.784	€ 2.258.893
Baten parkeren			
	Inkomsten begroot 2016		jaarrekening 2015
parkeergelden	€	1.910.000	€ 1.760.922
parkeerbelasting (naheffingen)	€	326.235	€ 239.074
doeluitkeringen van het Rijk	€	45.000	€ 37.500
Vergunningen en ontheffingen belasting	€	198.000	€ 183.426
Vergunningen en ontheffingen leges	€	23.250	€ 19.360
Inkomsten Boschpleingarage	€	100.000,00	€ 131.046
Inkomsten Normandiagarage	€	50.000,00	€ 30.721
Totaal	€	2.652.485	€ 2.402.049

Maatschappelijke effecten / gevolgen/ rendement:

Door het afschaffen van betaald parkeren zullen de kernen aantrekkelijker worden om te bezoeken waardoor zowel meer bewoners als toeristen langer verblijven in de stad.

Mogelijke besparing in euro's: €

Financieel (cumulatief)

	Jaar 2017	Jaar 2018	Jaar 2019	Jaar 2020
Besparing	€ 100.000	€ 100.000	€ 100.000	€ 100.000
Kosten				
Saldo				

Consequentie formatie

Risico's

Voorwaarde voor invoering

Tijdpad

Verkoop alle parkeergarages aan private investeerders.	Past het voorstel in de visie? JA
--	--------------------------------------

Uitwerking/onderbouwing:

Bezit van vastgoed beschouwen leden van het expertcomité niet als kerntaak van de gemeente. De gemeentelijke parkeergarages kunnen worden verkocht aan een private partij. Deze kunnen de garages vervolgens exploiteren. Van de opbrengst van de parkeergarages moet de actuele boekwaarde worden afgetrokken. De netto opbrengst kan vervolgens tegen een jaarlijkse rente worden weggezet. Deze rente komt ten goede van de bezuinigingen. Voorstel aan raad en college, genoemd onderwerp verwerken in lange termijn visie. Onderzoeken waar de mogelijkheden zijn. In een eerder voorstel nummer 21 onder “*Terreinen voor parkeren*” is al een suggestie gegeven.

Reactie interne organisatie:

De gemeente heeft 2 parkeergarages: De Boschpleingarage en de Normandiagarage in Sneek.

1. De boekwaarde van de Boschpleingarage is € 13.200.000 en van de Normandiagarage is deze € 71.350.
2. De onderhoudskosten van de Boschpleingarage zijn € 126.330 per jaar en van de Normandiagarage € 54.380 per jaar.
3. Financieel: De Boschpleingarage levert per jaar ongeveer € 100.000 op aan parkeerinkomsten. De Normandiagarage ongeveer € 50.000.

De kapitaalslasten komen in 2017 al uit op minimaal € 730.000,- De onderhoudskosten ten opzichte van de huidige opbrengsten zijn al negatief. Wie wil als private investeerder investeringen in zulke projecten.

Maatschappelijke effecten / gevolgen/ rendement:

Er zouden voorwaarden over de hoogte van tarieven, etc. moeten worden verbonden aan verkoop.

Mogelijke besparing in euro's: €

Financieel (cumulatief)

	Jaar 2017	Jaar 2018	Jaar 2019	Jaar 2020
Besparing	€ 30.710	€ 30.710	€ 30.710	€ 30.710
Kosten				
Saldo				

Consequentie formatie	Risico's
Voorwaarde voor invoering	Tijdpad

				Nummer voorstel 24	
Betaald ophalen grofvuil vanaf huisadres á € 15, tenzij men het zelf bij het stort aflevert. Ontmoedigingsbeleid dat een gemeenteauto grofvuil buiten de grofvuilroute ophaalt. In de route is ophalen grofvuil gratis.				Past het voorstel in de visie? JA	
<p>Uitwerking/onderbouwing: De maatregel gaat uit van het principe 'de vervuiler betaalt'. We gaan van 1000 ophaalbeurten naar 500 een besparing van 500 uur € 15.000. Het afval wordt beter gescheiden, we verbranden minder en verkopen meer € 2.500. We houden 500 beurten over a € 15 per beurt € 7.500. De ervaring bij andere gemeentes leert dat deze maatregel geen overdadig dumpen van grofvuil veroorzaakt. Bovendien blijft de mogelijkheid bestaan dat inwoners hun grofvuil gratis kunnen wegbrengen naar het afvalstation.</p>					
<p>Reactie interne organisatie: Het instellen van een tarief voor het ophalen van grof afval zal tot minder verzoeken leiden. In het geval dat er 500 verzoeken per jaar overblijven, dan leidt dat bij een prijs van € 15 voor de eerste 2 m3 tot een opbrengst van € 7.500 per jaar. Met het instellen van een tarief voor het ophalen van grof afval wordt naar verwachting een kasstroom van € 7.500,- per jaar gegenereerd. Door bovengenoemde eis, dient het totaalbedrag dat gegenereerd wordt met alle individuele aanslagen - die jaarlijks bij de inwoner op de deurmat valt - met hetzelfde bedrag verlaagd te worden. Derhalve is er geen sprake van een extra opbrengst voor de gemeente. De afvalstoffenheffing mag niet hoger zijn dan de kosten die de gemeente maakt voor de inzameling en verwerking van huishoudelijk afval. Dit is bepaald in wet- en regelgeving. Indien er een tarief voor het ophalen van grof afval wordt ingesteld, dan leidt dat tot een verschuiving binnen de afvalstoffenheffing, niet tot extra inkomsten.</p>					
<p>Maatschappelijke effecten / gevolgen/ rendement: Afval wordt beter gescheiden en de vervuiler betaalt.</p>					
Mogelijke besparing in euro's: €					
Financieel (cumulatief)					
	Jaar 2017	Jaar 2018	Jaar 2019	Jaar 2020	
Besparing	€ 25.000	€ 25.000	€ 25.000	€ 25.000	
Kosten					
Saldo					
Consequentie formatie				Risico's	
Voorwaarde voor invoering				Tijdpad	

BEZUINIGINGSVOORSTELLEN THEMA WONEN, WERKEN en MILIEU: LEEFBAARHEID	
Nummer voorstel 25	

Invoer van een pasjessysteem (controle van adres, wel of niet uit Súdwest-Fryslân). Er wordt veel (ver)bouw- en sloopafval afval naar het stort gebracht. Dit is geen huishoudelijk afval en mag er een vergoeding voor worden gevraagd.	Past het voorstel in de visie? JA
--	--------------------------------------

Uitwerking/onderbouwing:
Op alle milieustraten (4 stuks) een pasjessysteem introduceren of een koppeling met kenteken of een knipkaart.

Een kuub puin weegt ongeveer 1,5 ton. De gemeente neemt jaarlijks 7700 ton is, dit is 5100 m³. Een karretje kan gemiddeld 0,5 kuub per keer vervoeren, zeker gezien het gewicht van puin. Afgerond is het dus mogelijk 5100 m³ - 20% = 4100 m³ te belasten a 20/m³. Dit is een opbrengst van € 82.000 daarnaast hoeft de gemeente 1000m³ minder te storten. Dit levert nog eens 10.000 op. Als laatste zal er meer betaald worden door bedrijven voor het aanbieden van puin. Dit levert nog eens € 5.000 op. De kosten voor de invoering is €1 per huishouding.

Doordat het afvoeren van sloopafval geen wettelijke taak is voor de gemeente hoeft de afvalstoffenheffing hier niet op aangepast.
Bij de berekeningen is uitgegaan van 20% besparing door het terugdringen van oneigenlijk gebruik en daarnaast 10 euro per karretje puin.
De uitvoering een keer paar jaar afrekenen via de afvalstoffenheffing, bij tussentijdse verhuizing geen actie ondernemen.

Reactie interne organisatie:
Stel dat er een brede dienstverleningspas voor de gemeente ontwikkeld zou worden dan zou wellicht overwogen kunnen worden om daar op aan te haken. De kosten blijven dan relatief laag.

Onze gemeente rekent dit afval toe aan het huishoudelijke afval. Dit wijzigt niet. Dus als onze inkomsten stijgen en of onze kosten dalen dan moet conform de wet qua kostendekkenheid het bedrag aan de burger worden verlaagd (afvalstoffenheffing). Per saldo komen we dan weer uit op 0. We mogen dan wel weer de OZB verhogen. Maar hier zit een maximum aan.

Maatschappelijke effecten / gevolgen/ rendement:
Het invoeren van een pasje en een bedrag voor het storten van bouw en sloop zal naast een (nog niet te kwantificeren) financieel voordeel voor de gemeente ook nog een maatschappelijk signaal afgeven. In het bovengenoemde voorbeeld ligt de betaling namelijk bij de gebruiker en weert de gemeente gebruikers van buiten de gemeente.

Mogelijke besparing in euro's: €

Financieel (cumulatief)	Jaar 2017	Jaar 2018	Jaar 2019	Jaar 2020
Besparing	€ 97.000	€ 97.000	€ 97.000	€ 97.000
Kosten	€ 45.000	€ 45.000	€ 45.000	€ 45.000
Saldo	€ 52.000	€ 52.000	€ 52.000	€ 52.000

Consequentie formatie	Risico's
Voorwaarde voor invoering	Tijdpad

Bezuinigingsdialoog



BEZUINIGINGSVOORSTELLEN THEMA WONEN, WERKEN en MILIEU: LEEFBAARHEID				
				Nummer voorstel 26
Halveren algemeen werkbudget algemeen economisch beleid. Vermindering apparaatskosten die hieruit voortvloeien. Het restant van het potje samen met de ondernemers uitgeven.				Past het voorstel in de visie? JA
Uitwerking/onderbouwing: Het expertcomité vindt dat de stimulering van de economie vooral een zaak van de ondernemers is, en niet van de gemeente. De gemeente heeft maar zeer beperkte invloed op de bloei en groei van bedrijven. Provinciaal, landelijk en Europees beleid heeft een veel grotere invloed. Beleidsdoelstellingen van de gemeente geven blijk van grote zelfoverschatting.				
Reactie interne organisatie: In het coalitieakkoord is expliciet aandacht voor ambities op het gebied van economische ontwikkeling en werkgelegenheid, onder de noemer Economisch Vitaal. Voor de realisatie van de hierboven genoemde programma's is per 2016 een structureel budget beschikbaar van € 500.000. Dat is een vermeerdering van het budget van 2015 met € 250.000 voor nieuwe ambities. De ambities zijn vertaald in twee 'programma's': <ol style="list-style-type: none"> 1. De ambities voor het versterken en stimuleren van (vitaal) ondernemerschap zijn vertaald in de Vijf Speerpunten EZ. Voor de beleidsdoelstellingen EZ verwijzen we naar de eerder toegezonden notitie Samen Sterk voor Vitaal ondernemerschap gekregen. In 2015 liep dit programma al. Het beschikbare budget is hieraan besteed. 2. De ambities voor werkgelegenheid (verlagen aantal uitkeringsgerechtigden) zijn vertaald in het Programma Oan it Wurk: dit nieuwe programma loopt per 2016 naast het hierboven genoemde programma. Het Programma Oan it wurk is een gezamenlijk programma van Sociale Zaken en Economische Zaken. Voor het gemak gaan we er grofweg vanuit dat voor elk programma ongeveer € 250.000 ingezet wordt. Uiteraard is dit afhankelijk van het aantal concrete projecten dat in een bepaald jaar 'speelt'. Helder; dit is mogelijk.				
Maatschappelijke effecten / gevolgen/ rendement:				
Mogelijke besparing in euro's: €				
Financieel (cumulatief)				
	Jaar 2017	Jaar 2018	Jaar 2019	Jaar 2020
Besparing	€ 250.000	€ 250.000	€ 250.000	€ 250.000
Kosten				
Saldo				
Consequentie formatie			Risico's	
Voorwaarde voor invoering			Tijdpad	

BEZUINIGINGSVOORSTELLEN THEMA WONEN, WERKEN en MILIEU: LEEFBAARHEID				
				Nummer voorstel 27
<p>Minder post versturen, meer digitaliseren. De inwoner zelf verantwoordelijk maken voor het bijhouden van hun correspondentie met de gemeente. Aansluiten bij basisregistraties, post komt nog wel eens op het verkeerde adres. Volledig gebruik van mijn overheid.</p>				<p>Past het voorstel in de visie? JA</p>
<p>Uitwerking/onderbouwing: <i>Huidig beleid</i> Elke inwoner die een brief naar de gemeente stuurt, krijgt en ontvangstbevestiging.</p> <p><i>Toekomstig beleid</i> Bedrijven en overheidsinstellingen krijgen geen ontvangstbevestiging, behalve wanneer hierom gevraagd wordt. Stoppen met het versturen van papieren ontvangstbevestigingen. Wanneer er een e-mailadres vermeld is in de brief, wordt hier de ontvangstbevestiging naar toegestuurd. Op de website en in de gemeentegids de procedure aanpassen en vermelden dat er alleen een papieren ontvangstbevestiging verstuurd wordt, wanneer hier uitdrukkelijk om wordt verzocht. Digitaal contact zoeken met de gemeente stimuleren en zelf ook digitaal antwoorden.</p> <p>De kosten voor een ontvangstbevestiging zijn ongeveer € 2,50, er worden per jaar 6185 stuks verstuurd. Door afschaffing van standaard verstuurd ontvangstbevestigingen zal het de gemeente per jaar ongeveer € 2,5 x 5000 = € 12.500 minder kosten.</p> <p>Voorrang geven aan digitaal gestuurde vragen ten opzichte van brieven. Vragen die via de e-mail zijn binnengekomen, beantwoorden via de e-mail. Hetzelfde geldt voor Facebook en Twitter en telefoon. Wordt er wel een brief gestuurd, dan dubbelzijdig uitprinten. Dit kan standaard voor alle documenten ingesteld worden.</p>				
<p>Reactie interne organisatie: Facilitaire kosten kunnen hiermee zeker omlaag.</p>				
<p>Maatschappelijke effecten / gevolgen/ rendement:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Inwoner verantwoordelijk maken voor de correspondentie met de gemeente. • Gebruik maken van digitale communicatiemiddelen. 				
Mogelijke besparing in euro's: €				
Financieel (cumulatief)				
	Jaar 2017	Jaar 2018	Jaar 2019	Jaar 2020
Besparing	€ 12.500	€ 25.000	€ 37.500	€ 50.000
Kosten				
Saldo				
Consequentie formatie			Risico's	

Bezuinigingsdialoog

Voorwaarde voor invoering

Tijdpad

BEZUINIGINGSVOORSTELLEN THEMA WONEN, WERKEN en MILIEU: LEEFBAARHEID				
				Nummer voorstel 28
Minder uitgeven aan milieu en duurzaamheid. De maatschappij helpen met het inbedden van duurzaamheid voorlichting over duurzaamheid niet uitbesteden.				Past het voorstel in de visie? JA
Uitwerking/onderbouwing				
<p>1. Besparing mogelijk op post 34900, productenbegroting. Voor dit geld voert de gemeente het volgende uit:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Het opstellen van het Energiebeleid. Dit moet samen met de samenleving en zonder externen. De gemeente heeft hiervoor voldoende capaciteit in huis. • Duurzaam handelen inbedden in de organisatie. Dit kan de werkgroep “The Natural Step” voor zijn rekening nemen. • Kosten voor Fairtrade werkgroep. Dit kan de werkgroep “Fairtrade” voor zijn rekening nemen. • Incidentele onderzoeken (bodem en natuur) <p>Hier kan de gemeente € 40.000 op besparen.</p> <p>2. Stoppen met Subsidie aan Natuur en milieueducatie Subsidieaanvraag. Het centrum NME bediend bijna alle basisscholen in de gemeente. Het gaat hier om 7500 leerlingen (bijna 10% van de bevolking). Het doel van het centrum is om leerlingen de zorg voor omgeving en milieu mee geven. Zij doet dit door leerlingen kennis, kunde en vaardigheden mee te geven over natuur, milieu en omgeving. Uit onderzoeken van de Universiteit Wageningen blijkt dat mensen die ooit NME hebben gehad milieubewuster zijn dan mensen die dat niet hebben gehad.</p> <p>Dit kan prima door de gemeente zelf worden uitgevoerd. De gemeentebesturen maken zelf een programma en gaan zelf de scholen langs. Elke beleidsambtenaar doet verhaal voor 1 groep per week. 240 keer per jaar voorlichting dus, verdeeld over alle scholen. Besparing € 38.000</p>				
Reactie interne organisatie:				
Totaal begroot 55000 + 38000 = € 93.000,- besparing van 78.000 structureel hierop is wel hoog.				
Maatschappelijke effecten / gevolgen/ rendement:				
Doordat de gemeente op school komt is de afstand tot de gemeente verkleind.				
Mogelijke besparing in euro's:				
Financieel (cumulatief)				
	Jaar 2017	Jaar 2018	Jaar 2019	Jaar 2020
Besparing	€ 78.000	€ 78.000	€ 78.000	€ 78.000
Kosten				
Saldo				
Consequentie formatie			Risico's	

BEZUINIGINGSVOORSTELLEN THEMA WONEN, WERKEN en MILIEU: LEEFBAARHEID				
Leg de kosten van het uitzenden van de raadsvergadering kritisch onder de loep. De kosten zijn 11 euro per kijker per jaar				Nummer voorstel 29 Past het voorstel in de visie? JA
Uitwerking/onderbouwing: Het is de vraag of de kosten van het uitzenden van de vergaderingen opwegen tegen de opbrengsten. Zeker gezien een recent artikel in de Leeuwarder Courant.				
Reactie interne organisatie: Wat zijn het gemiddeld aantal views of luisteraars per raad- en/of commissievergadering in <u>2015</u> ? Live: raad 158, commissies 84 Achteraf: raad 396, commissies 2019 Wat is de gemiddelde kijktijd per kijker/luisteraar tijdens een vergadering in <u>2015</u> ? (in minuten) Kijktijd wordt niet bijgehouden vanwege de privacywetgeving. - Wat kostte het systeem de gemeente in <u>2015</u> ? - Wat kost het systeem per vergadering in <u>2015</u> (bovenop de kosten per jaar OF onderdeel van de kosten per jaar)? Totaalkosten 2015: € 30.991,52 (abonnementskosten en kosten voor het uitzenden, verwerken en archiveren/hosten). Er wordt op basis van het aantal geschatte uit te zenden vergaderingen per jaar een maandelijks bedrag in rekening gebracht (in 2015 per vergadering € 93,55 voor het verwerken en € 235,06 voor het uitzenden). Aan het einde van het kalenderjaar vindt er een nacalculatie plaats. Hebt u enig idee wie er zoal meekijkt of -luistert met de vergaderingen (inwoners, belanghebbenden, ambtenaren)? Inderdaad: inwoners, belanghebbenden, ambtenaren				
Maatschappelijke effecten / gevolgen/ rendement:				
Mogelijke besparing in euro's: €				
Financieel (cumulatief)				
	Jaar 2016	Jaar 2017	Jaar 2018	Jaar 2020
Besparing	P.M.	P.M.	P.M.	P.M.
Kosten				
Saldo				
Consequentie formatie			Risico's	

Bezuinigingsdialoog

Voorwaarde voor invoering

Tijdpad

BEZUINIGINGSVOORSTELLEN THEMA WONEN, WERKEN en MILIEU: LEEFBAARHEID				
Meer bewust en nog slimmer functioneren: HET NIEUWE WERKEN				Nummer voorstel 30 Past het voorstel in de visie? JA
Uitwerking 1. COLLECTIEF: Workshop 3 dagdelen (maximaal 15 deelnemers en 2 moderatoren) Vanuit een andere mindset aanvliegen van het veranderproces. Dit inzichtelijk maken. Omgaan met angst, onzekerheid, zich niet erkend voelen etc. Afspraken maken over bijvoorbeeld welke regels we in acht nemen. 2. INDIVIDUEEL: coaching 4 - 5 sessies ZELFKENNIS. In deze coproductie (de coach en medewerker) brengen we samen aan de hand van jouw eigen inbreng de soorten kennis en soorten werk in kaart. Wij reiken referentiekader aan, waarmee jouw gereedschapskist nog meer wordt aangevuld. Jouw persoonlijke "gereedschapskist" pakken we samen uit. We ontdekken tools die jij tot dan toe niet bewust had onderkend en waarmee je jezelf kunt onderscheiden. Dé basis voor het ontwikkelingsgericht functioneren.				
Onderbouwing: De bijdrage(n) die je levert kunnen herkennen, trots zijn op je werk, er plezier in hebben.....				
Reactie interne organisatie:				
Maatschappelijke effecten / gevolgen/ rendement: <i>Intern gericht</i> meer enjoyability en vertaalslagen maken van buiten naar binnen en van binnen naar buiten. Transparant functioneren. <i>Extern gericht</i> Een meer zichtbare dienstverlening. De "buitenwereld" beter begrijpen... Meer effectiviteit, gevoel voor kwaliteit méér verbinding met die buitenwereld. Het "out of the box denken" durven in te zetten.				
Mogelijke besparing in euro's: €				
Financieel (cumulatief)				
	Jaar 2016	Jaar 2017	Jaar 2018	Jaar 2019
Besparing		€ 1.575.000	€ 3.150.000	
Kosten	20% € 221.100	50% € 552.750	30 % € 331.650	
Saldo	€ 221.100	€ 1.022.250	€ 2.818.350	
Consequentie formatie			Risico's	
Voorwaarde voor invoering			Tijdpad	

BEZUINIGINGSVOORSTELLEN THEMA WONEN, WERKEN en MILIEU: LEEFBAARHEID	
Stoppen met culture hoofdstad.	Nummer voorstel 31 Past het voorstel in de visie? JA
<p>Uitwerking/onderbouwing: Waarom dit voorstel: besparen op onderhoud en beheerskosten van de 6 fontein.</p> <p><i>Hoe kunnen we het voorstel realiseren?</i></p> <ul style="list-style-type: none"> • Fontein energiezuinig en onderhoudsarm uitvoeren • Lokale fonteincommissie verantwoordelijk maken voor onderhoud • Lokale sponsors zoeken voor onderhoud fontein • Onderhoud en beheer contracten afsluiten voor alle 11 fontein in een keer. <p><i>Waarmee wordt het voorstel gefinancierd?</i> Oprichtingskosten zijn voor CH2018, onderhoud en beheer kan gezamenlijk gedragen worden door:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Gemeente • Lokale fonteincommissie • Samenleving / sponsoring / fondsen <p><i>Wat is het resultaat?</i> Verwachte besparing voor 6 fontein = 6 x € 12.000 = € 72.000 per jaar.</p> <p>Meewerken aan CH2018 en aan de gemeente het volgende kader meegeven:</p> <ul style="list-style-type: none"> • CH2018 mag Súdwest-Fryslân geen geld kosten, niet incidenteel en niet structureel (ook geld voor interne uren) • De eventuele fontein moeten zo gebouwd worden dat deze volledig energieneutraal zijn. <p>De investeringskosten zijn niet voor de gemeente. De onderhoud en beheers kosten zijn wel voor de gemeente/samenleving. Suggesties om de besparen op onderhoud en beheer zijn:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Fontein energiezuinig en onderhoudsarm uitvoeren; • Lokale fonteincommissie verantwoordelijk maken voor onderhoud; • Lokale sponsors zoeken voor onderhoud fontein; • Onderhoud en beheer contracten afsluiten voor alle 11 fontein in een keer. 	
<p>Reactie interne organisatie: Sinds 1985 worden Europese steden verkozen tot Europese Culturele Hoofdstad. Met deze titel wil de Europese Commissie laten zien hoe divers de Europese cultuur is. In 2013 is Leeuwarden-Fryslân - samen met Malta - uitgeroepen tot Culturele Hoofdstad van Europa in 2018.</p> <p>De Eleven Fountains is een iconoproject van 'Leeuwarden-Fryslân 2018, Culturele Hoofdstad van Europa' (CH2018), één van de 40 bidbookprojecten waarvoor CH2018 opdrachtgever en verantwoordelijk is.</p> <p><i>Beheer en Onderhoud</i> Voor het beheer en onderhoud wil CH2018 de betrokken gemeenten verantwoordelijk maken. Daar is het laatste woord nog niet over gezegd. Kosten voor beheer en onderhoud liggen in principe bij de gemeenten. Geschat wordt dat dit ongeveer € 12.000 per fontein per jaar is. Gemeente Súdwest-Fryslân heeft zes steden en dus zes fontein, terwijl de andere gemeenten allen maar 1 fontein in beheer krijgen. Hierover willen wij nadere afspraken maken.</p>	

Bezuinigingsdialoog

Maatschappelijke effecten / gevolgen/ rendement:

Lokale fonteincommissies worden zelf verantwoordelijk voor de fontein in hun stad. Hierdoor wordt meer betrokkenheid gecreëerd onder de lokale bevolking. Daardoor zal de fontein beter en goedkoper onderhouden worden en de exploitatie zal makkelijker rond te krijgen zijn. Daarnaast zal de fontein meer meerwaarde hebben voor de lokale middenstand wat betreft het aantal bezoekers.

Mogelijke besparing in euro's: €

Financieel (cumulatief)

	Jaar 2018	Jaar 2020	Jaar 2021	Jaar 2022
Besparing	€ 72.000	€ 72.000	€ 72.000	€ 72.000
Kosten				
Saldo				

Consequentie formatie

Risico's

Voorwaarde voor invoering

Tijdpad

BEZUINIGINGSIDEEËN THEMA WONEN, WERKEN en MILIEU: LEEFBAARHEID				
Gebouwbeheer combineren met andere gemeenten.				Nummer idee 1 Past het voorstel in de visie? JA
Uitwerking/onderbouwing: Kostenbesparing zit dan bijvoorbeeld in de bundeling van inkoopkracht, het formeren van een gezamenlijke onderhoudsdienst en het opzetten van één informatiesysteem.				
Reactie interne organisatie:				
Maatschappelijke effecten / gevolgen/ rendement:				
Mogelijke besparing in euro's: € Financieel (cumulatief)				
	Jaar 2017	Jaar 2018	Jaar 2019	Jaar 2020
Besparing	P.M.	P.M.	P.M.	P.M.
Kosten				
Saldo				
Consequentie formatie			Risico's	
Voorwaarde voor invoering			Tijdpad	

BEZUINIGINGSIDEEËN THEMA WONEN, WERKEN en MILIEU: LEEFBAARHEID				
				Nummer idee 2
Faciliteren van ondernemersklimaat met als doel universitair en hoger opgeleiden en ambachtslieden aan te trekken gericht op specifieke trends. De combinatie wonen en werken wordt hierdoor gestimuleerd. Creëer goede energiezuinige en mooie werklocaties.				Past het voorstel in de visie? JA
<p>Uitwerking/onderbouwing: Silicon Valley creëren in Súdwest-Fryslân. Kijk in de eigen keuken (Friesland), innovatiecluster in Drachten (o.a. Philips) of bijvoorbeeld Leeuwarden (Blokhuispoort).</p> <p>Door ondernemersparken (lees: clusters) te creëren, kun je vraag en aanbod dicht bij elkaar brengen, is het mogelijk beter in te spelen op 'het nieuwe werken'. Deze gebieden moeten ondernemers bij elkaar brengen waardoor meer synergie tussen partijen plaatsvindt. Financieel gezien is het op korte termijn misschien niet aantrekkelijk, op langere termijn versterkt het de lokale economie.</p>				
Reactie interne organisatie:				
Maatschappelijke effecten / gevolgen/ rendement:				
Mogelijke besparing in euro's: €				
Financieel (cumulatief)				
	Jaar 2017	Jaar 2018	Jaar 2019	Jaar 2020
Besparing	P.M.	P.M.	P.M.	P.M.
Kosten				
Saldo				
Consequentie formatie			Risico's	
Voorwaarde voor invoering			Tijdpad	

Bezuinigingsdialoog

Kortere lijnen met de gemeente.		Nummer idee 3		
		Past het voorstel in de visie? JA		
Uitwerking <i>Hoe?</i> <ul style="list-style-type: none"> • Gebruik maken van mobiele telefoons, zodat men beter bereikbaar is. • Zorgvuldig digitale agenda's bijhouden, zodat medewerkers elkaars bereikbaarheid kunnen zien en hierop anticiperen. • Terugbelnotities zorgvuldig noteren via bijvoorbeeld e-mail en opvolgen. • Elke uitgaande brief aan een medewerker verbinden. • Digitaal contact opnemen stimuleren, reactie terug binnen één werkdag. 				
Onderbouwing: Duidelijke afspraken en procedures zijn voor de werknemers van de gemeente een houvast.				
Reactie interne organisatie:				
Maatschappelijke effecten / gevolgen/ rendement: <ul style="list-style-type: none"> • Tevreden burger die zich gehoord en gezien voelt. • Lean and mean maakt draagvlak groter. • Het rendement gaan omhoog. 				
Mogelijke besparing in euro's: €				
Financieel (cumulatief)				
	Jaar 2017	Jaar 2018	Jaar 2019	Jaar 2020
Besparing	P.M.	P.M.	P.M.	P.M.
Kosten				
Saldo				
Consequentie formatie		Risiko's		
Voorwaarde voor invoering		Tijdpad		

BEZUINIGINGSIDEEËN THEMA WONEN, WERKEN en MILIEU: LEEFBAARHEID				
				Nummer idee 4
Het maken van computerprogramma's niet meer uitbesteden aan dure jongens maar aan het Friesland college, de Friese Poort of de NHL.				Past het voorstel in de visie? JA
Uitwerking/onderbouwing: Op wat voor gebied kunnen de studenten van MBO/HBO opleidingen betreffende ICT, concepting, informatica bijdragen aan het gebruik van programma's, ontwerp van brochures, computersystemen? Kijken waar er een win-win situatie kan ontstaan. Dit scheelt de gemeente werk en levert studenten en scholen opdrachten en ervaring op.				
Reactie interne organisatie: De gemeente maakt volop gebruik van vele applicaties die veelal ook onderling moeten communiceren met elkaar, andere partijen, overheids voorzieningen, knooppunten en met landelijke voorzieningen. Het is een complex applicatielandschap (gemeentelijke informatiearchitectuur) in een tijd waarin beveiliging en vertrouwelijkheden steeds meer gewaarborgd moeten zijn. Vele applicaties die ook aan verandering onderhevig zijn door wetwijzigingen. Deze communicatie/koppelingen tussen applicaties (i.v.m. berichtenverkeer) is op basis van landelijke overheidsstandaarden (www.gemmaonline.nl , zie standaarden). De ervaring leert ons dat het begrijpen en bouwen en implementeren van een standaard, langdurige en moeizame trajecten zijn. De gemeente bouwt zelf ook geen software en heeft met het zelf ontwikkelen van applicaties en de ontwikkelmethodieken dan ook geen ervaring. Continuïteit van deze softwareproducten is voor de gemeente van essentieel belang aangezien steeds meer diensten 24x7 geleverd worden. We zien dan ook geen besparing op het laten ontwikkelen van softwareproducten door studenten. Wel zien we mogelijkheden en hebben ideeën hoe we samen kunnen werken met scholen om zoals opgemerkt studenten opdrachten/ervaring te geven die ze in het bedrijfsleven ook weer kunnen gebruiken. Echter, zoals we dat nu zien is dat geen besparing voor de gemeente (ook geen kosten).				
Maatschappelijke effecten / gevolgen/ rendement: Studenten hebben opdrachten die ze in het bedrijfsleven ook weer kunnen gebruiken, zodat er voor hen eerder kans is op een baan.				
Mogelijke besparing in euro's: €				
Financieel (cumulatief)				
	Jaar 2016	Jaar 2017	Jaar 2018	Jaar 2019
Besparing	P.M.	P.M.	P.M.	P.M.
Kosten				
Saldo				
Consequentie formatie			Risico's	
Voorwaarde voor invoering			Tijdpad	

Bezuinigingsdialoog

BEZUINIGINGSIDEEËN THEMA WONEN, WERKEN en MILIEU: LEEFBAARHEID

Nummer idee 5

Vereenvoudiging alle verordeningen.

Past het voorstel in de visie?
JA

Uitwerking

Onderbouwing:

Reactie interne organisatie:

Maatschappelijke effecten / gevolgen/ rendement:

Mogelijke besparing in euro's: €

Financieel (cumulatief)

	Jaar 2017	Jaar 2018	Jaar 2019	Jaar 2020
Besparing	P.M.	P.M.	P.M.	P.M.
Kosten				
Saldo				

Consequentie formatie

Risico's

Voorwaarde voor invoering

Tijdpad

BEZUINIGINGSIDEEËN THEMA WONEN, WERKEN en MILIEU: LEEFBAARHEID

Nummer idee 6

Bezuinigingsdialoog

Clusteren van dorpshuizen of multifunctionele centra/accommodatie.		Past het voorstel in de visie? JA		
Uitwerking				
Onderbouwing: De structurele besparing op subsidies.				
Reactie interne organisatie:				
Maatschappelijke effecten / gevolgen/ rendement:				
Mogelijke besparing in euro's: €				
Financieel (cumulatief)				
	Jaar 2017	Jaar 2018	Jaar 2019	Jaar 2020
Besparing	P.M.	P.M.	P.M.	P.M.
Kosten				
Saldo				
Consequentie formatie			Risico's	
Voorwaarde voor invoering			Tijdpad	

BEZUINIGINGSIDEEËN THEMA WONEN, WERKEN en MILIEU: LEEFBAARHEID				
				Nummer idee 7
Alle geclusterde dorpshuizen voorzien van zonnepanelen.				Past het voorstel in de visie? JA
Uitwerking				
Plan van aanpak				
<ul style="list-style-type: none"> • bijeenkomst met alle dorpshuizen • inschatting maken van het aantal m2 : 25.000 (op dit moment 66 dorpshuizen) • inschatting maken van het aantal zonnecellen (25.000 / 1.5 = 16.666) • aanbesteding van 25.000 m2 zonnecellen (€ 5.000.000) • gemeente leent € 5.000.000 bij de BNG • gemeente sluit per dorpshuis overeenkomst dat het dorpshuis de lening terugbetaald met de opbrengsten van de zonnepanelen (gemeente betaald net als nu nog de energiekosten voor de dorpshuizen) • Na 7 jaar zijn de zonnecellen terugbetaald (opbrengst € 800.000 euro per jaar) • Vanaf jaar 8 kan de subsidie van de dorpshuizen met € 800.000 naar beneden 				
Rendement de komende 10 jaar € 240.000 per jaar				
Onderbouwing:				
Reactie interne organisatie:				
Maatschappelijke effecten / gevolgen/ rendement:				
Mogelijke besparing in euro's: €				
Financieel (cumulatief)				
	Jaar 2017	Jaar 2018	Jaar 2019	Jaar 2020
Besparing	P.M.	P.M.	P.M.	P.M.
Kosten				
Saldo				
Consequentie formatie			Risico's	
Voorwaarde voor invoering			Tijdpad	

BEZUINIGINGSIDEEËN THEMA WONEN, WERKEN en MILIEU: LEEFBAARHEID				
				Nummer idee 8
Invoeren keurmerk Fries en lokale geldeenheid instellen/faciliteren				Past het voorstel in de visie? JA
Uitwerking Omdat een thema voor de provincie als geheel is, bespreekbaar maken provinciebreed (Fryslân promotie).				
Onderbouwing: Trots op Fryslân!				
Reactie interne organisatie:				
Maatschappelijke effecten / gevolgen/ rendement:				
Mogelijke besparing in euro's: €				
Financieel (cumulatief)				
	Jaar 2017	Jaar 2018	Jaar 2019	Jaar 2020
	P.M.	P.M.	P.M.	P.M.
Besparing				
Kosten				
Saldo				
Consequentie formatie			Risico's	
Voorwaarde voor invoering			Tijdpad	